



# Estudio DEC sobre la Inteligencia Artificial en la Educación Superior en América Latina

■ **Análisis de los resultados de la UNAM**



SECRETARÍA GENERAL  
Universidad Nacional Autónoma de México



Primera edición: mayo de 2026

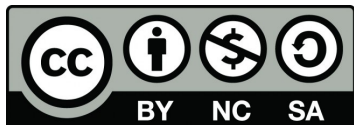
D.R. © 2026 UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Ciudad Universitaria, C.P. 04510, Ciudad de México

Estudio DEC sobre la Inteligencia Artificial en la Educación Superior en América Latina. Análisis de los resultados de la UNAM por Coordinación de Evaluación, Innovación y Desarrollo Educativos, UNAM is licensed under a Creative Commons.

Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional License.

Creado a partir de la obra en [www.ceide.unam.mx](http://www.ceide.unam.mx)



La presente obra está bajo una licencia de CC BY-NC-SA 4.0 internacional

[https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es\\_ES](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es_ES)

Esta licencia permite:

- Compartir (copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato).
- Adaptar (remezclar, transformar y crear a partir del material).

Bajo los siguientes términos:

Reconocimiento. Debe reconocer adecuadamente la autoría, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de una manera que sugiera que tiene el apoyo del licenciador o lo recibe por el uso que hace.

No comercial. Usted no puede hacer uso del material para una finalidad comercial.

Compartir igual. Si remezcla, transforma o crea a partir del material, deberá difundir sus contribuciones bajo la misma licencia que el original.

Hecho en México.

# Universidad Nacional Autónoma de México

Dr. Leonardo Lomelí Vanegas

## Rector

Dra. Patricia Dolores Dávila Aranda

## Secretaria General

Mtro. Hugo Concha Cantú

## Abogado General

Mtro. Tomás Humberto Rubio Pérez

## Secretario Administrativo

Dra. Diana Tamara Martínez Ruiz

## Secretaria de Desarrollo Institucional

M.I. Fernando Macedo Chagolla

## Secretario de Servicio y Atención a la Comunidad Universitaria

Dr. Manuel Palma Rangel

## Secretario de Prevención y Apoyo a la Movilidad y Seguridad Universitaria

Dra. Norma Blazquez Graf

## Coordinadora para la Igualdad de Género

## Coordinación de Evaluación, Innovación y Desarrollo Educativos. CEIDE

Dr. Melchor Sánchez Mendiola

## Coordinador

Mtra. Ana María del Pilar Martínez Hernández

## Directora de Innovación Educativa, Desarrollo Curricular y Formación Docente

## Coordinación académica

Mario Alberto Benavides Lara

## Procesamiento y visualización de datos

Nancy Escalante Rivas

## Autoras y autores

Mario Alberto Benavides Lara, Nancy Escalante Rivas, Maura Pompa Mansilla, Víctor Jesús Rendón Cazales, Miguel Ángel Hernández Alvarado, Luz Gisela Macías Carrillo y Melchor Sánchez Mendiola.

## Diseño y formación del texto

Nayelli Vilchis de la Concha

Los datos que se presentan en este informe corresponden a las respuestas obtenidas del estudiantado y profesorado de la UNAM en el marco del estudio gestionado por el *Digital Education Council* en colaboración con el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) y el *Institute for the Future of Education* (IFE). Para más información del estudio regional consultar: <https://www.digitaleducationcouncil.com/post/ai-in-higher-education-latam-survey-2026>

## Cómo citar:

CEIDE (2026). Estudio DEC sobre la Inteligencia Artificial en la Educación Superior en América Latina. Análisis de los resultados de la UNAM. CEIDE-Secretaría General UNAM.

# Índice



<b>Presentación</b> .....	<b>6</b>
<b>Nota metodológica</b> .....	<b>9</b>
<b>1. Hallazgos y orientaciones de política</b> .....	<b>10</b>
<b>2. Perfiles, percepciones y retos generales ante la IA en la UNAM</b> .....	<b>13</b>
Figura 2.1 Perfil del estudiantado y profesorado según especialidad o área académica .....	<b>17</b>
Figura 2.2 Opinión general sobre la IA en educación .....	<b>17</b>
Figura 2.3 Percepción del uso de IA del estudiantado y profesorado en su trabajo o prácticas docentes en el futuro .....	<b>18</b>
Figura 2.4 Conocimiento y percepciones sobre las directrices de la IA en el estudiantado .....	<b>19</b>
Figura 2.5 Conocimiento y percepciones sobre las directrices de la IA en el profesorado .....	<b>19</b>
<b>3. Uso de la IA en el estudiantado y profesorado de la UNAM</b> .....	<b>20</b>
Figura 3.1 Ha utilizado o utiliza la IA en su docencia o estudios .....	<b>24</b>
Figura 3.2 Pertenencia de dispositivos electrónicos de uso personal o compartido en el estudiantado .....	<b>25</b>
Figura 3.3 Herramientas de IA que el estudiantado utiliza en su curso/programa .....	<b>25</b>
Figura 3.4 Principales usos de las herramientas de IA en el estudiantado .....	<b>26</b>
Figura 3.5 Principales usos de las herramientas de IA en el profesorado .....	<b>26</b>
Figura 3.6 Frecuencia de uso de herramientas de IA en el estudiantado .....	<b>27</b>
Figura 3.7 Percepción sobre las razones por las que el estudiantado no utiliza la IA .....	<b>28</b>
Figura 3.8 Percepción sobre las razones por las que el profesorado no utiliza la IA .....	<b>28</b>
<b>4. Autoeficacia y alfabetización en el estudiantado y profesorado en el uso de la IA</b> .....	<b>29</b>
Figura 4.1 Medias de alfabetización en IA en las cinco dimensiones del marco DEC .....	<b>33</b>
Figura 4.2 Dimensión 1. Comprensión de la IA y los datos .....	<b>34</b>
Figura 4.3 Dimensión 2. Pensamiento crítico y juicio .....	<b>35</b>
Figura 4.4 Dimensión 3. Uso ético y responsable .....	<b>36</b>
Figura 4.5 Dimensión 4. Centralidad humana, inteligencia emocional y creatividad .....	<b>37</b>
Figura 4.6 Dimensión 5. Conocimiento del dominio .....	<b>38</b>

<b>5. Expectativas del estudiantado de la UNAM sobre la IA</b> .....	<b>39</b>
Figura 5.1 Percepción del estudiantado sobre lo que le permitirá desarrollar sus habilidades de IA .....	<b>43</b>
Figura 5.2 Opinión del estudiantado sobre el uso de la IA por parte del profesorado como apoyo en las siguientes actividades .....	<b>43</b>
Figura 5.3 Satisfacción del estudiantado con la adopción de la IA en su institución .....	<b>44</b>
Figura 5.4 Preocupaciones del estudiantado en torno a la IA en la educación .....	<b>44</b>
Figura 5.5 Expectativas del estudiantado de participar en decisiones sobre IA .....	<b>45</b>
Figura 5.6 Estudiantado que se siente escuchado en decisiones relacionadas con la IA .....	<b>45</b>
<b>6. Expectativas del profesorado de la UNAM sobre la IA</b> .....	<b>46</b>
Figura 6.1 El profesorado ha utilizado o utiliza la IA en su docencia .....	<b>50</b>
Figura 6.2 El profesorado espera usar la IA en la enseñanza en el futuro .....	<b>50</b>
Figura 6.3 La IA como oportunidad en la educación .....	<b>51</b>
Figura 6.4 Percepción del profesorado sobre el impacto futuro de la IA en la educación .....	<b>51</b>
Figura 6.5 Percepción del profesorado sobre en qué medida la IA cambiará su papel docente .....	<b>52</b>
Figura 6.6 Competencias que necesitará un docente en la era de la IA y lo digital .....	<b>52</b>
Figura 6.7 En qué medida el profesorado utiliza la IA en su enseñanza .....	<b>53</b>
Figura 6.8 En qué medida es consciente de los cambios que la IA está introduciendo en su rol como docente .....	<b>53</b>
<b>7. Disposición del profesorado de la UNAM para integrar la IA</b> .....	<b>54</b>
Figura 7.1 Percepciones del profesorado sobre el uso de la IA en sus prácticas docentes .....	<b>58</b>
Figura 7.2 Percepción del profesorado sobre partes del proceso de enseñanza-aprendizaje que considera que el uso de la IA debería implementarse o sería más beneficioso .....	<b>59</b>
Figura 7.3 Preferencias de integración de la IA en la enseñanza .....	<b>59</b>
Figura 7.4 Percepciones del profesorado sobre preocupaciones en relación con la integración de la IA .....	<b>60</b>
Figura 7.5 Percepciones del profesorado sobre la actualización de métodos de evaluación de los estudiantes en respuesta al impacto de la IA .....	<b>61</b>
Figura 7.6 Percepción del profesorado sobre tener que rediseñar las tareas actuales para hacerlas más resistentes a la IA .....	<b>61</b>
Figura 7.7 Percepciones del profesorado sobre la gobernanza de la IA en su institución .....	<b>62</b>
<b>Referencias</b> .....	<b>63</b>

# Presentación



En 2025, el *Digital Education Council* (DEC) en colaboración con el Instituto Tecnológico de Monterrey (ITESM) y el *Institute For The Future Of Education* (IFE), convocaron a universidades de América Latina a participar en un estudio regional que tuvo como propósito identificar las opiniones, percepciones y perspectivas de las comunidades universitarias en torno a usos actuales, preferencias, preocupaciones y niveles de alfabetización de la IA que tienen impacto en la educación superior. Este informe se sumó a los estudios previos realizados por el DEC, mismos que se han vuelto referentes como fuentes de datos a nivel internacional:

- [Digital Education Council Global AI Students Survey 2024](#)
- [Digital Education Council Global AI Faculty Survey 2025](#)

Para el estudio regional participaron 22,941 estudiantes y 7,319 profesores de 29 instituciones de educación superior de diez países de América Latina: Argentina, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Perú y Puerto Rico. Los resultados de este estudio se pueden consultar en:

- [Encuesta sobre la IA en la Educación Superior en América Latina 2026](#)

Para el caso de este informe se presenta la información de las respuestas obtenidas del estudiantado y profesorado de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Cabe señalar que este trabajo se realizó a partir del procesamiento que la Coordinación de Evaluación, Innovación y Desarrollo Educativos (CEIDE) llevó a cabo de los datos crudos (*raw data*) de la institución, obtenidos del levantamiento que se realizó entre septiembre y octubre de 2025.

Previo a este levantamiento de información, la CEIDE realizó el estudio “[La Inteligencia Artificial Generativa \(IAGEN\) en el profesorado y estudiantado de la UNAM. Retos y perspectivas](#)”, el cual tuvo lugar en octubre de 2024 y

fue dirigido al profesorado y estudiantado con el objetivo de comprender cómo percibían y enfrentaban los desafíos de la incorporación de la IAGen en sus prácticas educativas. De igual manera, se buscó identificar el nivel de conocimientos que la comunidad universitaria tenía sobre las distintas plataformas y tecnologías de IA, así como los principales usos que les daban en el ámbito académico (CEIDE, 2025, p. 9).

A pesar de que ambos estudios tienen una construcción distinta de los reactivos, al perseguir propósitos similares se pueden identificar ciertas consistencias y coincidencias, a la vez de observar de qué manera la inteligencia artificial (IA) está cada vez más presente en las acciones que reportan tanto estudiantes como docentes. De esta manera, entre los resultados y tendencias de ambos estudios destacan los siguientes hallazgos:

- Hay un uso sostenido en el tiempo de las herramientas tecnológicas basadas en la IA. Aunque cada vez se suman nuevas plataformas y modelos, ChatGPT sigue siendo la tecnología de IA más empleada por las comunidades universitarias.
- Permanece la fase de exploración, más que de consolidación, acerca de las posibilidades reales de la IA en la educación.
- En general hay una perspectiva favorable hacia la incorporación de la IA en los procesos educativos, aunque también existen tensiones respecto de la ética, los sesgos, la privacidad y otros elementos involucrados en el uso de estas tecnologías.
- La formación docente en IA es una demanda a atender para promover una incorporación de esta tecnología basada en principios éticos y una perspectiva crítica que pueda aprovechar los aspectos positivos de su uso.
- Existe una necesidad de que las políticas, lineamientos, orientaciones y directrices sean difundidas y que, en la medida de lo posible, la comunidad universitaria sea incluida en su diseño.

Para entender y profundizar en estos resultados es clave comprender que las IA son más que herramientas, en tanto forman parte de entramados sociotécnicos en los que a partir de estas tecnologías, se construyen nuevas realidades materiales y simbólicas en las que la sociedad y la tecnología se influyen mutuamente (CEIDE, 2025).

Al respecto, es imprescindible considerar que toda tecnología digital tiene una dimensión sociocultural, en la que los agentes educativos poseen capacidades de resignificar y apropiarse de dichas tecnologías de maneras distintas, genuinas e innovadoras respecto a los fines con las que fueron concebidas.

Este informe se suma a otros recursos que la UNAM ha desarrollado para promover el uso e incorporación crítica, ética y plausible de la IA en los contextos educativos, entre los cuales se encuentran:

- Recomendaciones para el uso educativo de la inteligencia artificial generativa en la UNAM.
- Caja de herramientas 7: aplicaciones de la inteligencia artificial generativa para la docencia.
- Jornadas de Inteligencia Artificial Generativa en Educación.
- Asistente IA-CUAED.
- Guías de uso de inteligencia artificial generativa para la evaluación en bachillerato, licenciatura y posgrado.

Con el fin de seguir generando coordinación e inercias en las formas como la IA está integrándose en la educación universitaria, el 17 de marzo de 2026 se crearon, por Acuerdo del Rector Dr. Leonardo Lomelí Vanegas, un Consejo y una Coordinación General de Inteligencia Artificial en la UNAM (CCOIA-UNAM)(Gaceta UNAM, 2026), el cual es una instancia de participación de diferentes entidades y dependencias académicas que tiene como propósito articular los esfuerzos de la Universidad en materia de inteligencia artificial. Estas acciones han dado forma a la construcción de una agenda de políticas en un marco de gobernanza de la IA.

Por esta razón, será necesario continuar avanzando en una agenda de investigación que, a partir de distintos enfoques teóricos y metodológicos, permita a los agentes educativos aprovechar las oportunidades que esta tecnología tiene para el desarrollo de conocimiento y capacidades bajo una perspectiva de inteligencia humana aumentada (WMA, 2019).

En consecuencia, el presente informe aporta al conocimiento para la toma de decisiones en relación con los desafíos educativos que la IA está imponiendo a las dinámicas pedagógicas de la Universidad.

# Nota metodológica



El diseño del estudio regional correspondió al *Digital Education Council* el cual consistió en la elaboración y aplicación de dos cuestionarios de opción cerrada, uno dirigido al estudiantado compuesto por 60 reactivos y otro enfocado en el profesorado con 70 reactivos.

El estudio del DEC se estructuró en cinco dimensiones diferentes para el cuestionario de estudiantes y docentes. Asimismo se siguió un muestreo no probabilístico en el que participaron 22,941 estudiantes y 7,319 docentes de 29 instituciones de educación superior de 10 países latinoamericanos:

- Argentina (1 institución)
- Chile (3 instituciones)
- Colombia (2 instituciones)
- Ecuador (1 institución)
- El Salvador (1 institución)
- Guatemala (1 institución)
- Honduras (1 institución)
- México (15 instituciones)
- Perú (3 instituciones)
- Puerto Rico (1 institución).

En el caso de los datos de la UNAM, se obtuvieron 6,398 cuestionarios completos de los cuales 5,509 fueron de estudiantes y 889 de docentes. Acerca del procesamiento de los datos que incluyó la limpieza, recodificación, análisis y visualización, este fue realizado por la Subdirección de Movilización del Conocimiento en Educación (SMCE) de la CEIDE.

Es importante mencionar que por decisiones tanto metodológicas como analíticas, los resultados del presente informe difieren de cómo están presentados en el estudio regional elaborado por el DEC. En ese sentido, se buscó que la organización de la información facilitara su comparación y permitiera contrastar con datos empíricos publicados en diferentes fuentes académicas, el cual es un aspecto que no contempla el informe regional.

# 1. Hallazgos y orientaciones de política



A partir de los resultados es posible identificar algunos hallazgos, así como insumos para la construcción de políticas respecto a la integración de la IA en la educación de la UNAM. Como posibles limitaciones es importante considerar que los resultados que ofrece el estudio, aunque permiten comparar y dar seguimiento al uso de la IA, así como comprender la manera en la que se presenta esta realidad, tiene las limitaciones de un estudio asociado a un levantamiento demoscópico de tipo cuantitativo con las características detalladas en la nota metodológica.

Por otra parte, si bien el estudio explora el desarrollo de capacidades desde un marco de alfabetización en IA, lo cual es una innovación respecto de otros trabajos similares, los resultados acerca del nivel en el que se ubican docentes y estudiantes son autorreportados.

No obstante, el valor de la información que aquí se presenta radica en que permite construir un mapa de la manera en que la IA se manifiesta en las opiniones, percepciones, valoraciones y disposiciones de los actores educativos.

Se debe continuar avanzando en una agenda de investigación que explore, desde diferentes perspectivas teóricas y metodológicas, las prácticas educativas a nivel aula e institución que actualmente se están configurando en relación con la IA, así como las problemáticas emergentes que se están registrando (descarga cognitiva, eticidad en el uso de la IA, sustentabilidad, cambios en los procesos cognitivos, etcétera).

A continuación se presentan los principales hallazgos, así como algunas conclusiones a tomar en cuenta.

1. Existe una disposición favorable hacia la IA, pero no una integración institucional consolidada. La mayoría del estudiantado y del profesorado tiene una opinión positiva sobre la IA, y especialmente

el profesorado anticipa un uso futuro muy alto. Sin embargo, los resultados sugieren que este entusiasmo no se ha traducido todavía en una integración pedagógica.


2. Hay una brecha importante entre adopción tecnológica y claridad normativa. Aunque el uso de IA está extendido, buena parte de la comunidad reporta no conocer las directrices institucionales y percibe que no existen lineamientos exhaustivos. Esto puede interpretarse como una asimetría entre la rapidez del uso y el rezago de los marcos institucionales, así como una política de comunicación de las mismas que presentan limitaciones.
3. Estudiantado y profesorado usan la IA de maneras distintas. Mientras que el estudiantado la incorpora como recurso cotidiano para obtener información, resolver dudas, explorar ideas y apoyar tareas; el profesorado, en cambio, la usa sobre todo para diseñar materiales, actividades y apoyos a la enseñanza. Esto sugiere que la IA ya forma parte de la infraestructura cotidiana de trabajo académico, aunque con finalidades distintas según quien la utilice.
4. La alfabetización en IA se ubica, según quienes contestaron, en un nivel intermedio, con poca sofisticación estratégica. Las medias generales del estudio se sitúan entre 1.4 y 1.7 en una escala de 1 a 3, lo que sugiere un dominio principalmente operativo y crítico básico. Son pocos quienes reportan capacidades avanzadas de personalización, integración estratégica, liderazgo o participación activa en gobernanza institucional.
5. La evaluación concentra las mayores tensiones y la gobernanza aparece como insuficiente. El estudiantado valora usos creativos de la IA en enseñanza, pero desconfía de su uso para calificar, por preocupaciones de equidad, errores, ventajas injustas, superficialidad del aprendizaje y privacidad.
6. El uso de la IA en los procesos educativos no es un acto de voluntad individual; su integración depende de diferentes agentes, procesos, momentos, recursos y políticas que confluyen en los espacios educativos y que se despliegan en lo micro, lo meso y lo macro.

7. Existe coincidencia en que más allá de pugnar por la regulación de la IA se impulsen esquemas de gobernanza participativa para orientar la integración de manera ética.

A partir de los hallazgos se identificaron las siguientes orientaciones que pueden ser útiles en el diseño e implementación de políticas de IA en materia de educación.

1. Pasar de la aceptación general a una estrategia institucional explícita. La UNAM tiene condiciones favorables para avanzar, pero los resultados sugieren que no basta con registrar opiniones positivas, hace falta traducirlas en una política de incorporación pedagógica más clara, sostenida, integral y visible.
2. Fortalecer lineamientos, orientaciones y directrices institucionales, las cuales deben ser comprensibles, difundidas y útiles para orientar decisiones reales en el aula, en la evaluación y en el uso ético de la IA.
3. Fortalecer la formación para el profesorado y el estudiantado. El informe apunta a que la alfabetización en IA no puede reducirse al manejo técnico de herramientas de IA. Se requieren trayectos formativos que desarrollen juicio crítico, comprensión ética, uso disciplinar, apropiación pedagógica y capacidades de integración más sofisticadas.
4. Rediseñar la evaluación antes que automatizarla. Uno de los puntos críticos en la integración pedagógica es la concerniente a los procesos de evaluación. El estudio identifica que la adopción de IA obliga a revisar criterios de integridad académica, confiabilidad, equidad y sentido pedagógico antes de ampliar su uso en calificación o gestión escolar.
5. Impulsar una gobernanza participativa de la IA. El informe muestra que el estudiantado quiere ser escuchado y que el profesorado requiere mejores condiciones estructurales para integrar la IA. Esto apunta a la necesidad de una gobernanza más participativa, con acompañamiento institucional, formación, ejemplos de uso y espacios de co-construcción de criterios, así como facilitar el acceso a esta tecnología.

## 2. Perfiles, percepciones y retos generales ante la IA en la UNAM



La muestra del estudiantado estuvo conformada por participantes inscritos en distintos programas educativos. Del total, 0.2% se encontraba matriculado en Máster en Administración de Empresas (MBA), 0.6% en maestría, 1.1% en doctorado, 7.6% en diplomatura o licenciatura técnica, 37.2% se encontraba matriculado en programas de licenciatura, y 53.3% cursaba la categoría de "Otros", la cual corresponde a bachillerato.

Respecto a la composición etaria, la muestra se distribuye entre un 48% de estudiantes de 16 a 20 años, un 32.1% de menores de 16 años y un 19.9% de mayores de 20 años, reflejando una diversidad en las edades de quienes proporcionaron sus respuestas. El hecho de que casi una tercera parte de la muestra pertenezca al grupo de menores de 16 años, quienes cursan el inicio de la media superior, justifica la categoría "Otro tipo de programa", debido a la falta de opciones específicas para su nivel educativo en el diseño del cuestionario y la población que comprende el caso específico de la UNAM, que incluye el nivel bachillerato.

En el caso del profesorado, existe una disparidad estructural significativa entre la composición de la muestra del *Digital Education Council* (2026) y la realidad institucional de la UNAM. En la UNAM, el 75.2% trabaja bajo nombramientos temporales (el 65.8% son profesores de asignatura y el 9.4% ayudantes), mientras que un 24.6% son académicos de carrera o investigadores (UNAM Agenda Estadística 2025). En cambio, los porcentajes del profesorado que participó en el estudio fue de 55.1% de tiempo parcial y 44.9% a tiempo completo. Por lo que, en este estudio la muestra está más balanceada entre los tipos de nombramiento de los profesores de la UNAM.

Al analizar quiénes participaron en el estudio por área académica, se observa que el profesorado y el estudiantado tienen perfiles muy distintos.

Por el lado de las y los profesores, la mayor parte se encuentra en las ciencias sociales (36.7%) y las humanidades y artes (27%). Esto significa que los datos sobre cómo se enseña con IA en este estudio reflejan, sobre todo, la visión de académicos cuyo perfil corresponde a esas áreas.

Por el lado de las y los estudiantes, el panorama cambia. Aunque las ciencias sociales también representan una población importante, hay un grupo muy grande de estudiantes que se encuentran en las ciencias biológicas, químicas y de la salud. Llama la atención que, mientras casi una cuarta parte del estudiantado interesado en responder un cuestionario sobre la IA son del área de salud, sólo 12.8% de las y los profesores participantes pertenecen a esa misma área.

En la UNAM, la percepción favorable hacia la IA es compartida por la mayoría de la comunidad: el 60.6% del estudiantado y el 70.4% del profesorado manifiestan una opinión positiva o muy positiva. Al contrastar estos datos con el reporte del *Digital Education Council (2026)* para América Latina, se observa una sintonía en el entusiasmo, con cifras del 68% para estudiantes y 72% para el profesorado. Resulta particularmente notable la evolución en la confianza del profesorado; mientras que en la encuesta global del *Digital Education Council (2025b)* la opinión muy positiva y positiva se situaba en un 57%, el incremento al 72% en el registro regional de 2026 evidencia una clara tendencia al alza en la aceptación de estas tecnologías dentro del ámbito académico latinoamericano.

Existe una oportunidad institucional clara para implementar programas de formación que permitan transformar la valoración mayoritariamente favorable de la inteligencia artificial en el ámbito educativo en una integración pedagógica efectiva. Diversos estudios han documentado actitudes positivas hacia la IA entre estudiantes en contextos nacionales diversos, como Arabia Saudita (Al-Zahrani y Alasmari, 2024), Singapur (Tong, et al., 2025), República Checa (Dobrovská, et al., 2024) y en el profesorado de Ghana (Ofosu-Ampong, 2024).

Sin embargo, también hay un segmento del profesorado y estudiantado que aún no define completamente su postura, lo que apunta a un espacio significativo para el desarrollo de una oferta sobre las potencialidades de la IA, orientaciones institucionales claras y experiencias que contribuyan a consolidar percepciones más informadas sobre la IA en la educación.

Por otro lado, poco más de una tercera parte del estudiantado que participó en el estudio considera que no utilizará la IA en su trabajo futuro, lo que sugiere una percepción más condicionada por el campo profesional específico o por las expectativas sobre su aplicabilidad en determinadas áreas de ejercicio profesional.

La IA comienza a percibirse como un factor que transforma de manera significativa la realidad cotidiana de la enseñanza y el aprendizaje, así como el desarrollo profesional. La anticipación de su uso generalizado sugiere que podrían producirse cambios adicionales en el corto y mediano plazo, como la aparición de nuevos métodos de enseñanza, la integración sistemática de la IA en las actividades, así como el rediseño de los sistemas de evaluación académica. Asimismo, este proceso implica una rápida expansión de las capacidades y habilidades requeridas, a medida que el profesorado se adapta a la evolución de los roles académicos y a nuevas formas de mediación pedagógica apoyadas en tecnologías de IA.

La transformación digital en la UNAM es un proceso liderado por la disposición casi unánime del profesorado para transformar su práctica pedagógica y en menor medida por una demanda externa del mercado laboral percibida por los estudiantes. El análisis comparativo revela una asimetría significativa en las expectativas de uso futuro de la IA. Mientras el profesorado de la UNAM supera el porcentaje del estudio del *Digital Education Council* (2026) para América Latina (96.3% frente a 94%), el estudiantado se sitúa 7.2 puntos porcentuales por debajo del mismo estudio (65.8% frente a 73%).

Hay expectativas altas de uso futuro de la IA tanto entre el estudiantado como entre el profesorado, lo que puede interpretarse como un indicador temprano de adopción tecnológica. En ese sentido, las expectativas de uso futuro pueden entenderse como una forma de intención de uso, la cual, de acuerdo con Venkatesh et al. (2003), constituye un predictor relevante de la adopción efectiva al reflejar la disposición de los usuarios a integrar la herramienta en sus prácticas cotidianas.

A partir de este marco, se observa que la expectativa de adopción es mucho más contundente entre el profesorado (96.3%) que en el estudiantado (65.8%). Esta brecha sugiere no sólo distintos niveles de disposición hacia la adopción, sino también que el profesorado proyecta de manera

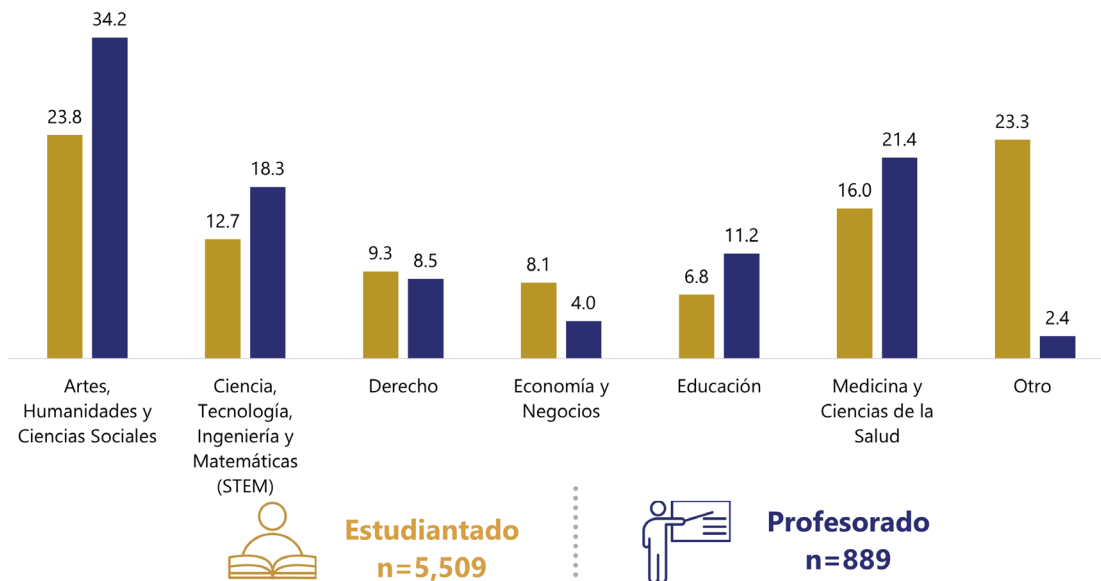
casi generalizada la integración de la IA en su práctica educativa. En consecuencia, la IA comienza a dejar de percibirse como una innovación experimental para consolidarse como una tecnología esperada dentro del aula.

Por último, la percepción de ausencia o insuficiencia de directrices sobre el uso de la IA es generalizada para la comunidad universitaria. Entre el estudiantado, alrededor de 71.7% considera que no conoce las normativas institucionales y 82.1% percibe que su institución no cuenta con directrices exhaustivas. Entre el profesorado, quien además tendría un papel central en su aplicación pedagógica, se observan niveles similares: 79.0% señala no conocer las directrices sobre el uso de IA en la enseñanza y 81.2% considera que su institución no dispone de lineamientos exhaustivos.

Los vacíos en el conocimiento y percepciones sobre las directrices de la IA están rezagados frente al ritmo de adopción de esta tecnología. Mientras que el uso de IA es ampliamente extendido, el conocimiento sobre las políticas institucionales permanece limitado. Este contraste sugiere una asimetría entre la rápida adopción tecnológica y la consolidación o comunicación de marcos normativos, lo que puede generar incertidumbre sobre los límites, usos permitidos y criterios éticos asociados a la utilización de IA en contextos educativos.

La alta concentración de respuestas en la categoría “inseguro”, junto con los niveles “totalmente en desacuerdo y desacuerdo”, apunta menos a un rechazo explícito de las directrices; y más, a una falta de conocimiento y mecanismos de comunicación. Falta profundizar en transparencia, trazabilidad del uso, mecanismos de detección de mal uso, así como actualizarlos frecuentemente (Ullah et al., 2024); estandarizarlos para que haya consistencia entre universidades (Tong et al., 2025), que sean inclusivos, diferenciados de acuerdo con el nivel de alfabetización, adaptables dinámicamente a distintos escenarios de uso de IA en el aula (Kim et al., 2025) y ser difundidos para orientar su aplicación ética y responsable, entre otras acciones posibles.

**Figura 2.1**  
**Perfil del estudiantado y del profesorado según especialidad o área académica**



Valores expresados en porcentajes.

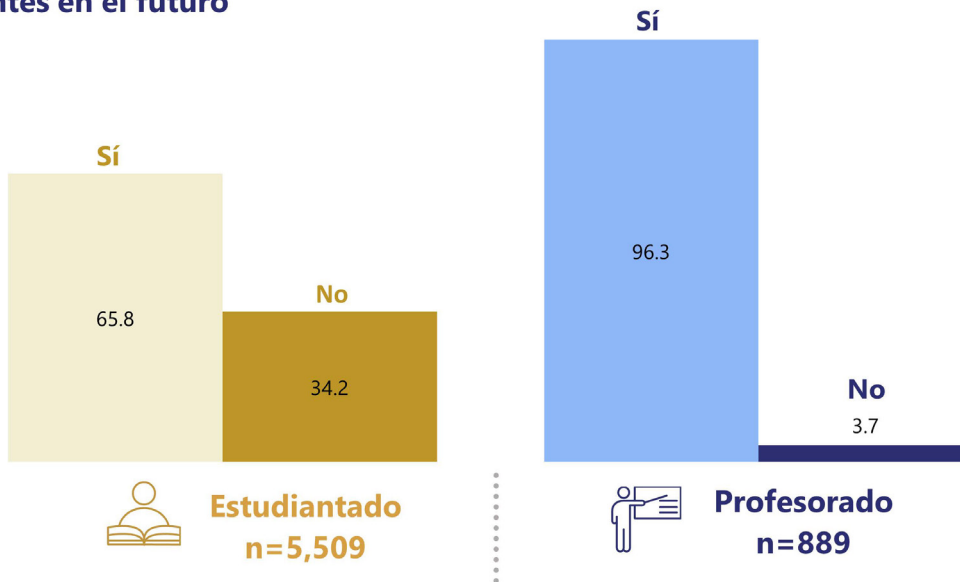
**Figura 2.2**  
**Opinión general sobre la IA en la educación**



Valores expresados en porcentajes.

**Figura 2.3**

**Percepción del uso de IA del estudiantado y profesorado en su trabajo o prácticas docentes en el futuro**



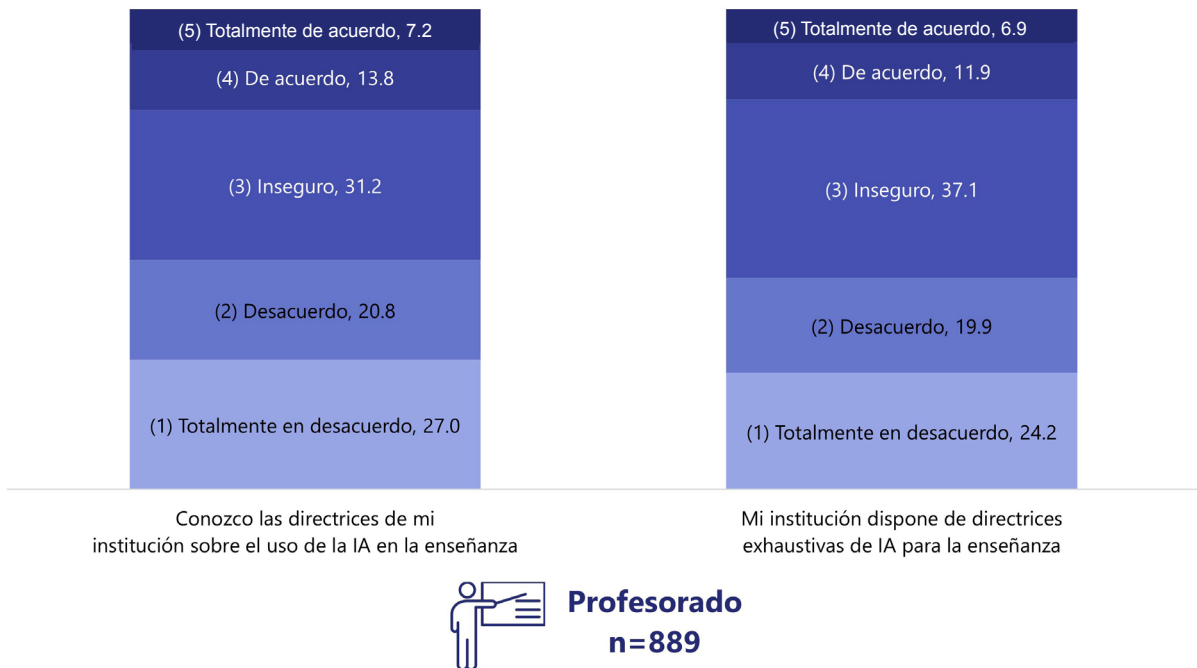
Valores expresados en porcentajes.

**Figura 2.4**  
**Conocimiento y percepciones sobre las directrices de la IA en el estudiantado**



Valores expresados en porcentajes.

**Figura 2.5**  
**Conocimiento y percepciones sobre las directrices de la IA en el profesorado**



Valores expresados en porcentajes.

### 3. Uso de la IA en el estudiantado y profesorado de la UNAM



El estudiantado tiende a incorporar lo digital como extensión de sus prácticas sociales mientras que el profesorado lo hace como parte de sus prácticas docentes. En ambos grupos se identifican prácticas educativas en las que la IA deja de ser una novedad para convertirse en una tecnología de uso cada vez más presente en la vida.

Para el estudiantado, la IA es un recurso cotidiano que se utiliza para resolver problemas, buscar información, recibir orientación, explorar nuevas ideas y diversificar perspectivas. Su uso no se limita a ser un apoyo académico, sino que se integra en la vida diaria como parte de un ecosistema digital más amplio como apoyo en la resolución de problemas (Barra, et al., 2025). Las juventudes además de aprender con la IA conviven con ella.

Del profesorado de la UNAM que participó en el estudio, dos terceras partes afirmaron haber utilizado IA para su enseñanza. Este comportamiento parece reflejar una cultura pedagógica orientada a ajustar las estrategias de enseñanza a una mediación digital cada vez más presente. Los datos coinciden con los hallazgos del estudio realizado por la CEIDE (2025), donde más del 80% de las y los docentes de la UNAM reporta utilizar la IA en los distintos niveles educativos de la Universidad. Se transita así de un reconocimiento del potencial de la IA hacia una integración más orgánica en la práctica docente.

Para acceder a la IA, el estudiantado de la UNAM recurre principalmente a dispositivos que se encuentran al alcance de la mano. El teléfono celular inteligente ocupa un lugar central (Hernández y Dzib, 2025). Es el recurso más empleado para interactuar con la IA y se ha convertido en la puerta más

común a estas tecnologías. Probablemente, la portabilidad, la conectividad constante y la multiplicidad de aplicaciones disponibles hacen de este dispositivo una herramienta privilegiada para la integración de la IA en las prácticas estudiantiles.

En el caso de las computadoras portátiles y las tabletas, la tendencia también se inclina hacia la movilidad, mientras que las computadoras de escritorio parecen haber perdido protagonismo. Este desplazamiento refleja un cambio cultural y tecnológico, por ejemplo, como mencionan Hernández y Dzib (2025), los dispositivos móviles se ajustan mejor a los ritmos de vida de mucha movilidad, caracterizados por la necesidad de trabajar, estudiar y comunicarse desde distintos lugares.

Con relación a los recursos de IA que usa el estudiantado, cabe mencionar que hablar de forma genérica de la IA, es poco preciso, ya que existen diversas herramientas de esta naturaleza. Pero resulta significativo que, a pesar de la amplia cantidad de recursos, las y los estudiantes usen de forma más recurrente ChatGPT por encima de otros. Este dato coincide con otros estudios que reportan el mismo resultado (Barra, et al., 2025; CEIDE, 2025).

Este fenómeno puede interpretarse como parte de un proceso de transformación en los hábitos digitales. La preferencia por dispositivos móviles sugiere que las y los estudiantes buscan herramientas que acompañen su dinámica diaria, que les permitan alternar entre actividades académicas, sociales y personales sin interrupciones.

ChatGPT de OpenAI no sólo apareció como una innovación tecnológica (CEIDE, 2025), sino que se convirtió en un referente, ampliamente difundido en medios de comunicación y redes sociales. Esta visibilidad inicial le otorga un lugar privilegiado en el colectivo, facilitando su adopción masiva.

Además, es accesible y su capacidad conversacional intuitiva lo hace atractivo para el estudiantado, a diferencia de plataformas más técnicas o especializadas. Esta característica no sólo simplifica el acceso, sino que también genera familiaridad. Estos elementos probablemente son clave para el consumo y uso tecnológicos. Lo que invita a reflexionar sobre la manera en que las y los jóvenes naturalizan el acceso a la IA y cómo esta puede tener o no éxito al responder de manera inmediata a las necesidades del estudiantado.

Al analizar la finalidad del uso de la inteligencia artificial, se observa que las y los estudiantes recurren principalmente a ella para obtener información, práctica que se ha consolidado como una actividad recurrente dentro del ámbito escolar. Ya sea en la preparación de tareas, proyectos o evaluaciones, la obtención de información se convierte en una necesidad constante (Barra, et al., 2025), y la IA emerge como un recurso capaz de satisfacer dicha demanda de manera inmediata por su generación de respuestas y capacidad de explicar.

En contraste, el profesorado tiende a emplearla como apoyo en la producción de materiales didácticos. Esta tendencia es confirmada por Microsoft (2025) en su informe sobre los usos de la IA, así como por la CEIDE (2025), ambos estudios señalan que el profesorado reconoce la utilidad de la IA en el diseño de actividades de aprendizaje. Su requerimiento se orienta a la creación de recursos pedagógicos, o refuerzos de la enseñanza (Barreda, 2025). En este sentido, la IA funciona como un aliado para diseñar contenidos y técnicas para la enseñanza.

Por otra parte, hay usos comunes entre ambas poblaciones, como la traducción de idiomas y elaboración de trabajos escritos. Esto revela un aspecto interesante, la IA se convierte en un mecanismo de economía de tareas o auxiliar en la reducción de tiempos en actividades que requieren particular dedicación (Microsoft, 2025). Tanto estudiantado como profesorado reconocen que cumple una función instrumental, vinculada a eficientar y optimizar procesos escolares, entre otros.

Para el estudiantado, es una compañía que facilita la resolución de dudas y consultas; y para el profesorado, es una tecnología que amplía las posibilidades de enseñanza. En ambos casos, la finalidad trasciende lo meramente técnico y se inscribe en un proceso pedagógico más profundo, donde la IA se convierte en parte de la infraestructura de la educación en la UNAM. Esta inferencia lleva a una reflexión más cómo la IA redefine las tareas escolares entre sus actores.

De acuerdo con los resultados, gran parte del estudiantado de la UNAM usa la IA una vez por semana, sin embargo un número considerable la utiliza todos los días; esto coincide con el informe Microsoft (2025) que menciona que muchos estudiantes la usan a diario o semanalmente. Esta recurrencia permite reconocer que la IA está presente en las prácticas habituales de

muchas y muchos estudiantes, en donde es mayor el porcentaje de estudiantes que sí la usan en comparación con quienes no la utilizan.

Este comportamiento puede interpretarse como una característica propia de la cultura escolar, que sugiere un cambio en la manera de concebir el aprendizaje y la resolución de problemas (Microsoft, 2025). Escenario en el que la IA no se emplea únicamente como una herramienta académica, sino como un recurso que acompaña la cotidianeidad escolar para organizar ideas, explorar posibilidades y resolver dudas.

La frecuencia de su uso en la comunidad de la UNAM invita a reflexionar sobre la normalización del acceso digital en la vida universitaria. Ya que no deja de ser un recurso nuevo y extraordinario en las prácticas educativas, pero que aparece como parte importante de la infraestructura pedagógica y social entre estudiantes y profesores. Así, el hecho de que la mayoría la emplee reiteradamente nos habla de una generación que la integra en sus actividades comunes, convirtiéndola en un elemento fundamental de su manera de aprender, comunicarse y relacionarse.

En relación con las razones por las cuales el estudiantado y profesorado de la UNAM deciden no utilizar la IA, se observa la presencia de incertidumbres que frenan un uso más amplio de la IA. Estas ideas están asociadas al desconocimiento del proceder de la IA, de los insumos que alimentan sus sistemas o de los registros que se generan durante su entrenamiento.

También se advierte un desconocimiento sobre su impacto y potencial como herramienta de procesos pedagógicos. Probablemente, si se usa de manera superficial, puede creerse que tiene resultados de carácter inmediato y superficial, lo que lleva a considerarla más como un recurso incapaz de sostener procesos educativos profundos y reales.

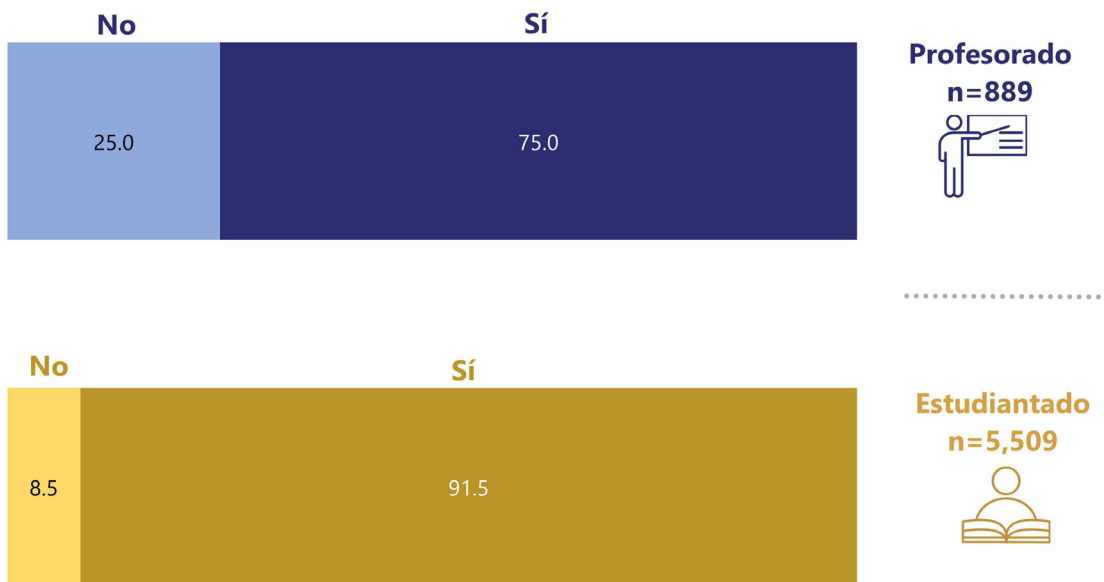
Esta percepción reduce a la IA a un uso circunstancial, sin reconocer su capacidad de transformar la enseñanza y el aprendizaje cuando se integra de manera estratégica.

Reflexionar sobre estas ideas resulta fundamental, pues reproducen un esquema basado en el miedo a lo desconocido. Ante ello, la única respuesta posible es el uso informado y alfabetización sobre la IA (Barreda, 2025; CEIDE, 2025). Otro dato relevante es la percepción del estudiantado sobre la prohibición institucional de estas tecnologías. Muchos de quienes contestaron creen

que su institución restringe su uso, lo cual refuerza la idea de que la IA es un recurso problemático más que una oportunidad. Si bien, las instituciones educativas han ido despacio en la implementación de la IA, cada vez surgen más espacios (como el Grupo Académico de Inteligencia Artificial de la UNAM y las Jornadas de Inteligencia Artificial Generativa de la UNAM), orientados a promover su uso, a través de talleres, cursos y proyectos que buscan acercar a la comunidad universitaria sus posibilidades.

Esto constituye una evidencia de la transición que atraviesa la Universidad respecto a esta tecnología, la cual deja de ser vista como un riesgo y comienza a reconocerse como un recurso que puede enriquecer y transformar las prácticas educativas.

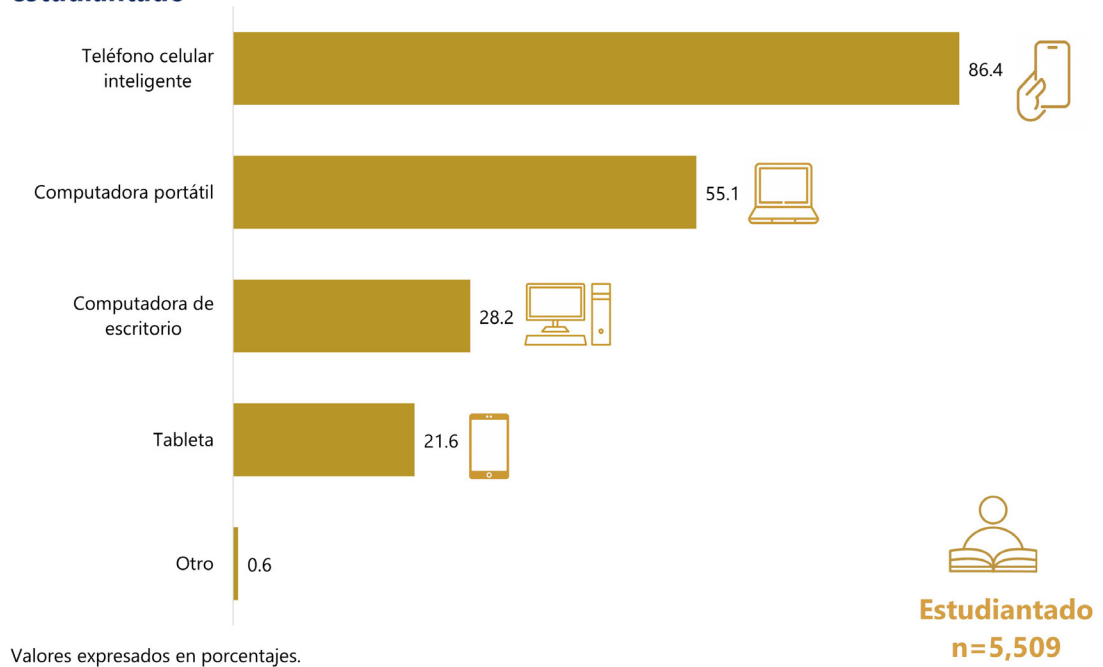
**Figura 3.1**  
**Ha utilizado o utiliza la IA en su docencia o estudios**



Valores expresados en porcentajes.

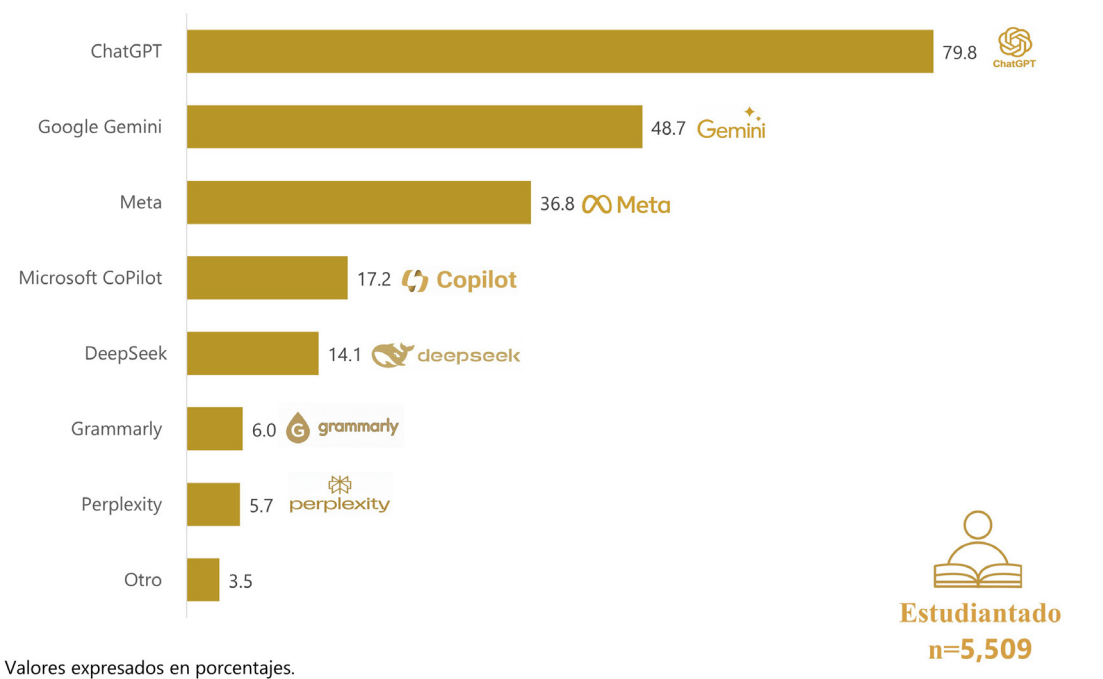
**Figura 3.2**

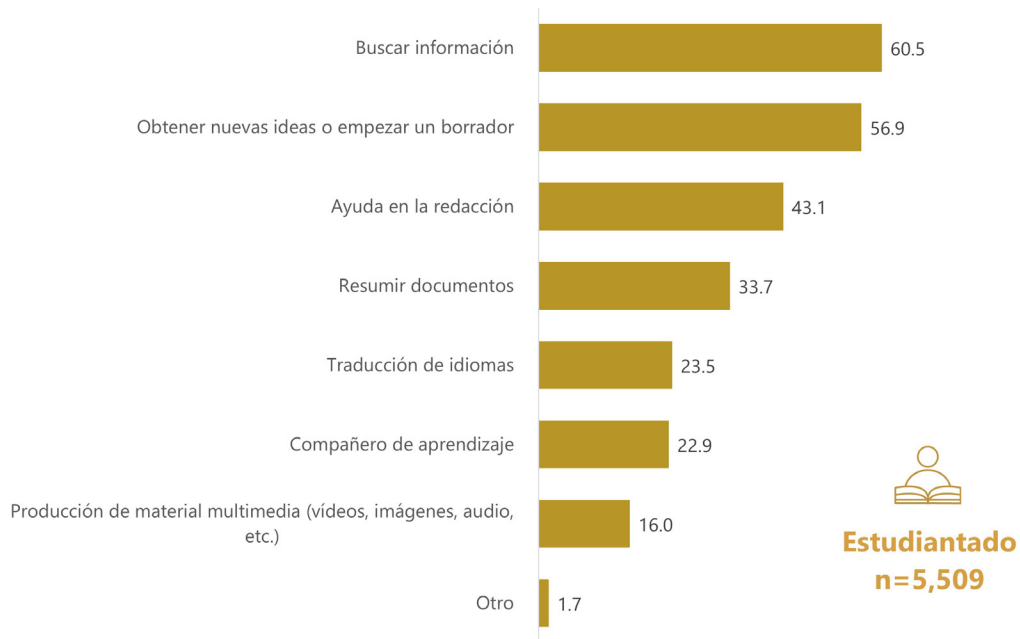
**Pertenencia de dispositivos electrónicos de uso personal o compartido en el estudiantado**



**Figura 3.3**

**Herramientas de IA que el estudiantado utiliza en su curso/programa**



**Figura 3.4****Principales usos de las herramientas de IA en el estudiantado**

Valores expresados en porcentajes.

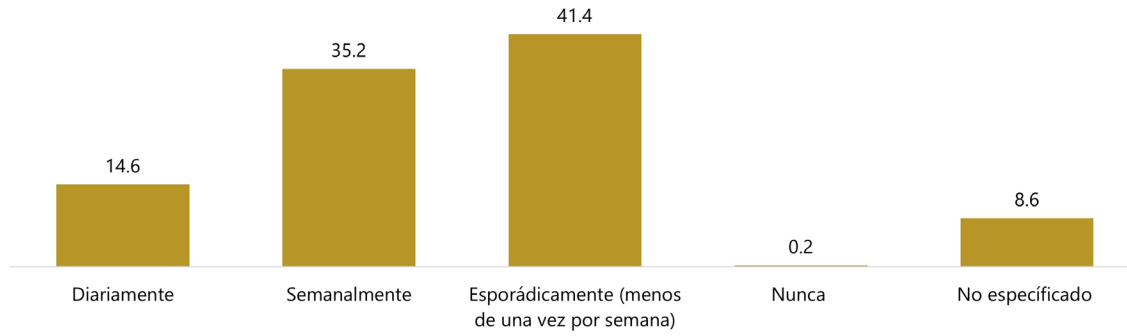
**Figura 3.5****Principales usos de las herramientas de IA en el profesorado**

Valores expresados en porcentajes.

**Figura 3.6**  
**Frecuencia de uso de herramientas de IA**



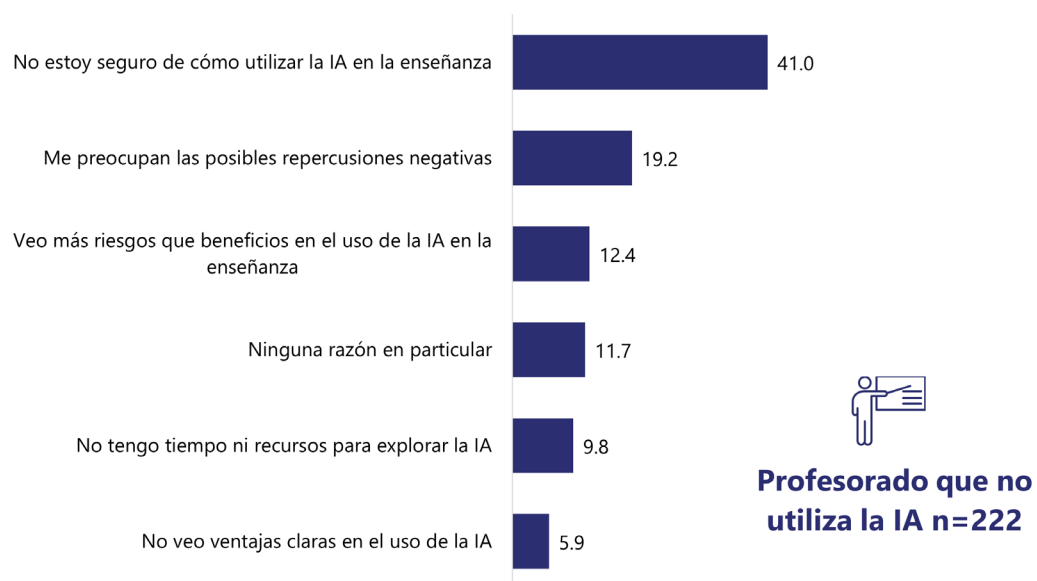
**Estudiantado**  
**n=5,509**



Valores expresados en porcentajes.


**Figura 3.7****Percepción sobre las razones por las que el estudiantado no utiliza la IA**

Valores expresados en porcentajes.

**Figura 3.8****Percepción sobre las razones por las que el profesorado no utiliza la IA**

Valores expresados en porcentajes.

## 4. Autoeficacia y alfabetización en el estudiantado y profesorado en el uso de la IA



Otro de los elementos indagados en este estudio se refiere a la medición de la alfabetización en IA en el estudiantado y el profesorado de educación media superior de la UNAM. Si bien, no existe un consenso sobre lo que es la alfabetización en IA, existen diferentes perspectivas conceptuales que abordan esta temática. Algunas de ellas se basan en enfoques amplios, complejos y situados, mientras que otras se centran en aspectos más acotados, colocando el foco en las competencias, habilidades y comprensión de la IA que una persona requiere para emplear estas tecnologías de manera eficiente (Atías y Mawasi, 2025).

Para analizar esta sección, se retoma el marco de alfabetización en inteligencia artificial del *Digital Education Council* (DEC, 2025a), en donde se define la alfabetización en IA como el:

conjunto esencial de conocimientos y habilidades necesarios para comprender, interactuar y evaluar críticamente las tecnologías de IA, la alfabetización en IA incluye la capacidad de utilizar herramientas de IA de forma eficaz y ética, evaluar sus resultados, garantizar que las personas permanezcan en el centro de la IA y adaptarse a un entorno de IA en constante evolución, tanto en contextos personales como profesionales (p. 8).

Esta aproximación se enfoca en el aprovechamiento de las potencialidades que las tecnologías de IA pueden tener para las personas en diferentes ámbitos de su vida cotidiana, educativa y laboral. En este sentido, su relación con la educación es importante en la medida en que es en este ámbito en que se pueden formar y desarrollar competencias en torno a la IA que implican diferentes dimensiones: técnicas, sociales, éticas y críticas.

A partir de esta conceptualización, se presentan los resultados de la encuesta DEC-UNAM según las cinco dimensiones del marco de alfabetización en IA (DEC, 2025a): 1) Comprensión de la IA y los datos; 2) Pensamiento crítico y juicio; 3) Uso ético y responsable; 4) Centralidad humana, inteligencia emocional y creatividad; y 5) Conocimiento del dominio. Para cada una de estas dimensiones, se establecen tres niveles de competencia autopercebida, tanto por el profesorado como por el estudiantado, que van desde la conciencia y comprensión de aspectos informativos y conceptuales de las IA (Nivel 1), la aplicación y evaluación de las IA para resolver tareas específicas (Nivel 2), así como usos estratégicos, reconceptualización y desarrollo de las IA (Nivel 3).

De forma general, los resultados muestran que en una escala del 1 al 3 (en donde 1 representa los conocimientos y habilidades básicas y el 3 aquellas más especializadas), el profesorado y estudiantado de la UNAM tienen medias de entre 1.4 y 1.7 en todas las dimensiones. Esto sugiere que las personas encuestadas perciben que usan la IA de manera operativa como herramienta de apoyo, realizan intentos de evaluación y crítica de los resultados generados por estas tecnologías, comprenden algunos de los riesgos de estas herramientas y promueven su uso ético, además de que las emplean de forma colaborativa sin delegar completamente la responsabilidad en la tecnología.

En cuanto a la primera dimensión, comprensión de la IA y los datos, poco más del 80% de docentes y estudiantes perciben que cuentan con conocimientos y habilidades básicas para usar las IA en sus actividades de enseñanza y aprendizaje, conocen algunas de sus características y limitaciones, así como los sesgos que estas tecnologías pueden generar (niveles 1 y 2). Por otra parte, un porcentaje muy reducido de las y los participantes (entre 5,7% de estudiantes y 11,1% de docentes) se encuentran en el nivel 3, logrando usos sofisticados de las IA que incluyen la optimización, la personalización y la integración estratégica de estas herramientas en las actividades académicas.

Esto concuerda con otros estudios que reportan que las y los estudiantes tienen conocimientos básicos; no obstante, requieren mayor profundidad en el conocimiento y medidas para la integridad académica (Almassaad et al., 2024). En cuanto al profesorado, algunos estudios señalan que muestra una alfabetización en IA aún desigual, así como un manejo básico de esta tecnología, por lo que se requiere fortalecer la comprensión técnica, pedagógica y ética (Deroncele-Acosta et al., 2025), aspectos que coinciden con los resultados de este estudio.

En la segunda dimensión, pensamiento crítico y juicio, los resultados muestran que poco más de la mitad del profesorado y del estudiantado de la UNAM se encuentran en el nivel 1, lo cual indica que si bien perciben la necesidad de verificar los resultados de la IA, no necesariamente cuentan con la capacidad para discernir la validez de los mismos. Por otra parte, alrededor del 30% cuenta con criterios mínimos para evaluar las respuestas relacionadas con la validez, los sesgos y los errores (alucinaciones) que genera la IA (nivel 2), lo cual los coloca en un nivel de uso crítico básico necesario para la incorporación de estas tecnologías en la educación. Saúde et al. (2024), señalan que tanto docentes como estudiantes requieren un mayor apoyo pedagógico para fomentar competencias críticas, éticas y de alfabetización digital.

En la tercera dimensión, uso ético y responsable, se observa que la mayor proporción del estudiantado y del profesorado de la UNAM (alrededor del 80% en los niveles 1 y 2), comprende los riesgos de la inteligencia artificial y reconoce algunas medidas para su uso responsable. No obstante, la participación activa del estudiantado y del profesorado en actividades relacionadas con los aspectos éticos de la IA y marcos de gobernanza es baja y poco estructurada, a pesar del interés y la preocupación crecientes (nivel 3).

Lo anterior coincide con estudios que muestran que una gran cantidad de estudiantes tiene conciencia y preocupación por aspectos éticos de la IA, pero rara vez participan como co-diseñadores de normas o procesos de gobernanza institucional (Al Zaidy, 2024). De igual manera, Shrestha (2025) identificó una brecha entre la comprensión ética de la IA por parte del estudiantado y su traducción en prácticas morales concretas. Estos hallazgos evidencian la necesidad de procesos formativos que no sólo informen, sino que promuevan prácticas participativas, actitudes colaborativas y éticas, así como la co-construcción de normas institucionales que faciliten la apropiación de la IA.

En relación con la cuarta dimensión, la centralidad humana, la inteligencia emocional y la creatividad en el uso de la IA, los resultados muestran que más del 40% de docentes y estudiantes comprende que la IA puede afectar procesos como la comunicación, el pensamiento crítico y la creatividad, entre otros (nivel 1). Sólo un porcentaje menor “humaniza” el uso de la IA como aliada en favor de la potencialización de procesos cognitivos y valores éticos y sociales (nivel 3); no obstante, llama la atención que un porcentaje mayor del profesorado muestra una postura activa y un posicionamiento institucional y político sobre la centralidad de la acción humana en el uso de la IA. Estos

hallazgos coinciden con investigaciones que promueven el marco de enseñanza y aprendizaje centrado en el humano (HCLTF, por sus siglas en inglés) en donde se prioriza, además de la experiencia humana, el aprendizaje autorregulado, la autorreflexión, las relaciones sociales, los valores y derechos humanos, entre otras cosas (Kong y Yang, 2024).

Finalmente, los resultados de la quinta dimensión, conocimiento del dominio, mantienen la misma tendencia que los hallazgos anteriores. En este sentido, poco más del 40% del estudiantado y el profesorado comprende cómo la IA incide en la manera en que se configura la educación superior, la disciplina específica, el sector profesional y el mundo laboral (nivel 1). Un porcentaje similar en ambos actores se percibe capaz de integrar a la IA en actividades formativas de acuerdo a su campo de estudio, lo cual indica una percepción sobre un uso intencional de las tecnologías de IA, contextualizado en su área disciplinar y futuro profesional (nivel 2). Pocos estudiantes y docentes perciben tener habilidades y conocimientos de orden mayor que implican una actividad compleja, estratégica y de liderazgo para integrar e impulsar el uso de la IA en las actividades y procesos de sus campos disciplinares específicos, así como el rediseño curricular (nivel 3).

Estos resultados se relacionan con lo que algunos estudios han señalado respecto a la incorporación de la IA en el área profesional y laboral. Por ejemplo, Santos-Jaén et al. (2025) señalan que la manera en que el estudiantado percibe la influencia de la IA en el ámbito laboral influye en su motivación para formarse en usos disciplinares de estas tecnologías. De igual manera, Al Zaidy (2024) señala que existe una diferencia entre la confianza del estudiantado en la IA según el área disciplinar, siendo aquellos y aquellas de las áreas de tecnología y ciencia quienes tienen mayor confianza con respecto a quienes se encuentran en las humanidades y ciencias sociales.

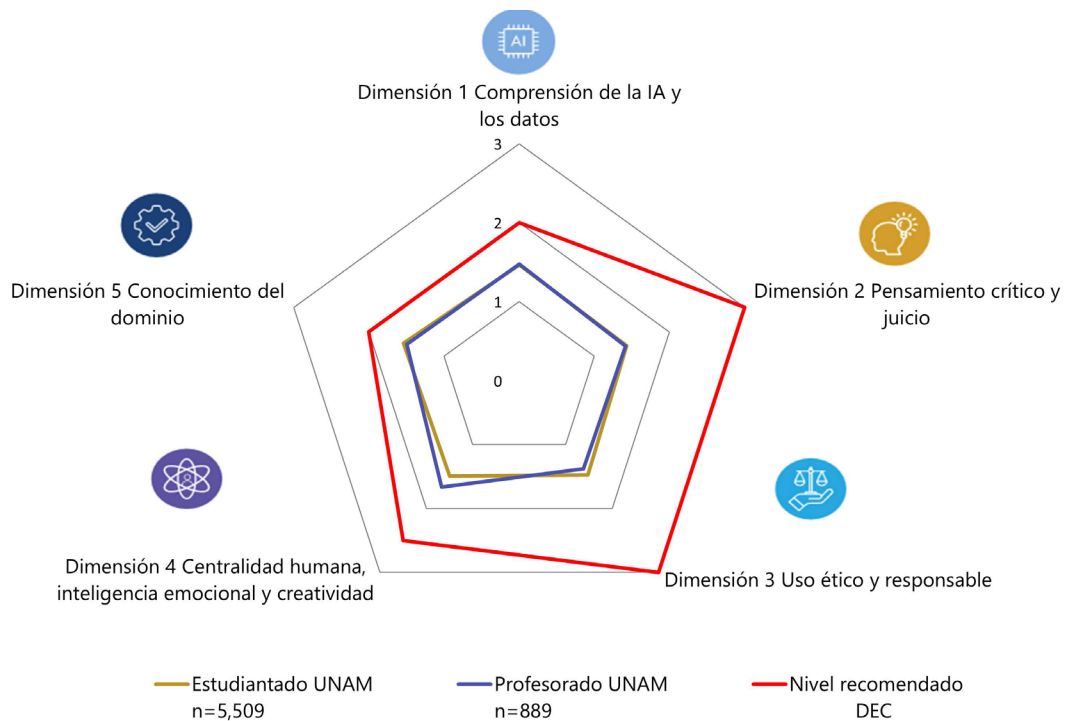
En cuanto al profesorado, Acosta-Enriquez et al. (2025) mostraron que el uso frecuente de la IA por parte de esta población tiende a incrementar los comportamientos y actitudes de liderazgo. No obstante, para que se logre incidir en el desarrollo institucional se requiere el uso constante de la IA, el desarrollo de conocimientos por parte del profesorado, y la disposición institucional, entre otras cosas.

En términos generales, los resultados muestran que la población de la UNAM percibe que cuenta con un nivel intermedio de conocimientos y habilidades

relacionadas con la alfabetización en IA, lo cual implica ir más allá del conocimiento técnico y conceptual básico para lograr una interacción intencionada y crítica de esta tecnología. Sin embargo, muy pocos identifican que logran una comprensión y manejo sofisticado de estas herramientas, lo cual implica su incorporación en actividades de aprendizaje y de enseñanza de forma estratégica, personalizada y con una participación activa en el desarrollo de las políticas institucionales en torno a la IA.

Si bien estos actores educativos han desarrollado habilidades y conocimientos básicos, es necesario formar al profesorado y al estudiantado para lograr redefinir las prácticas educativas mediadas con IA. Esto implica, además del conocimiento técnico e instrumental, desarrollar una postura crítica, ética, así como conocimientos avanzados sobre la personalización de las tecnologías de IA, sin dejar de lado los aspectos humanos del proceso educativo.

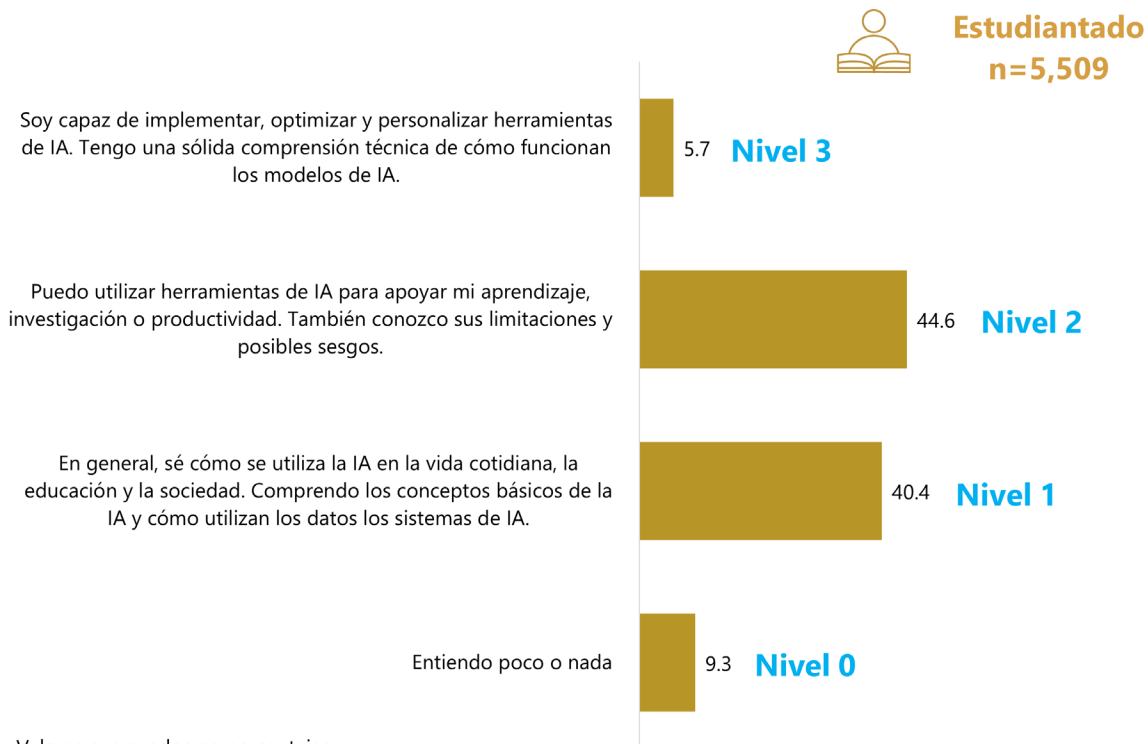
**Figura 4.1**  
**Medias de alfabetización en IA en las cinco dimensiones del marco DEC**



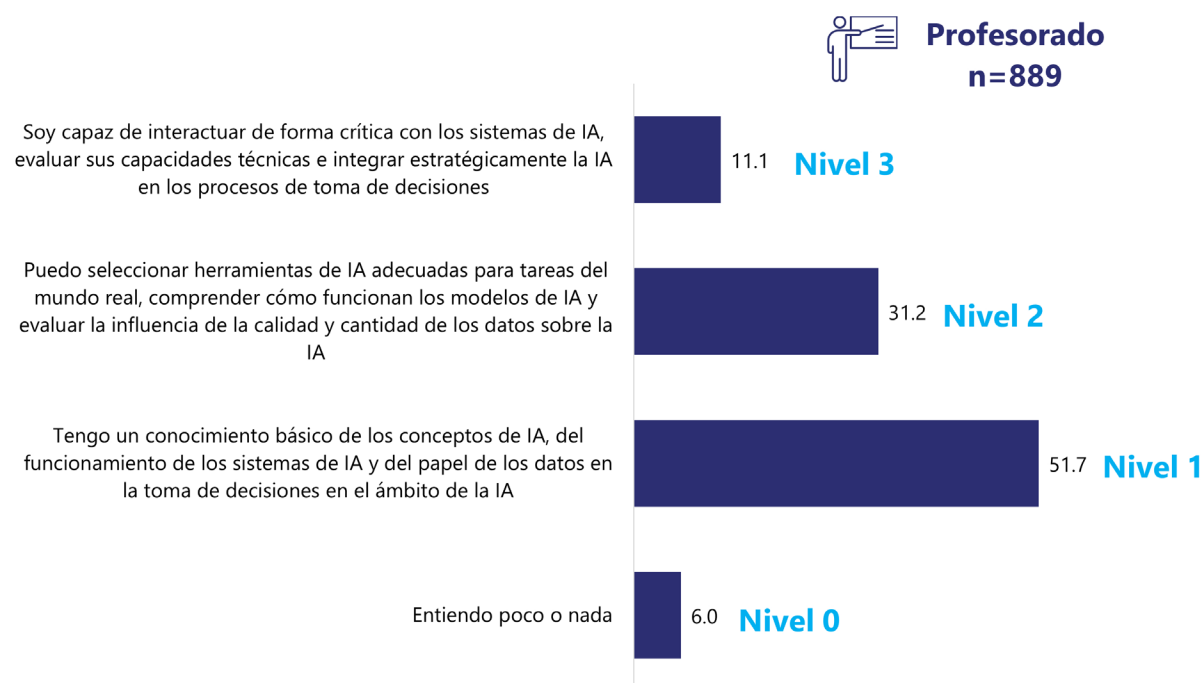
Los valores representan la media aritmética obtenida de una escala Likert, de los niveles de competencia descritos (0 a 3).

Figura 4.2

## Dimensión 1. Comprensión de la IA y los datos

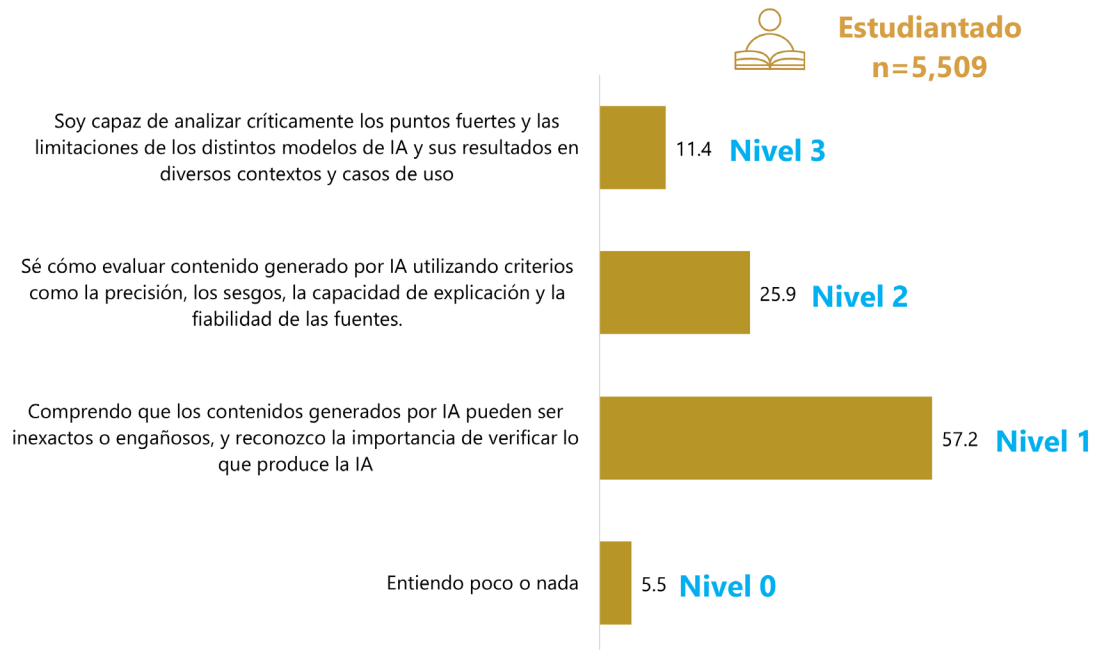


## Dimensión 1. Comprensión de la IA y los datos



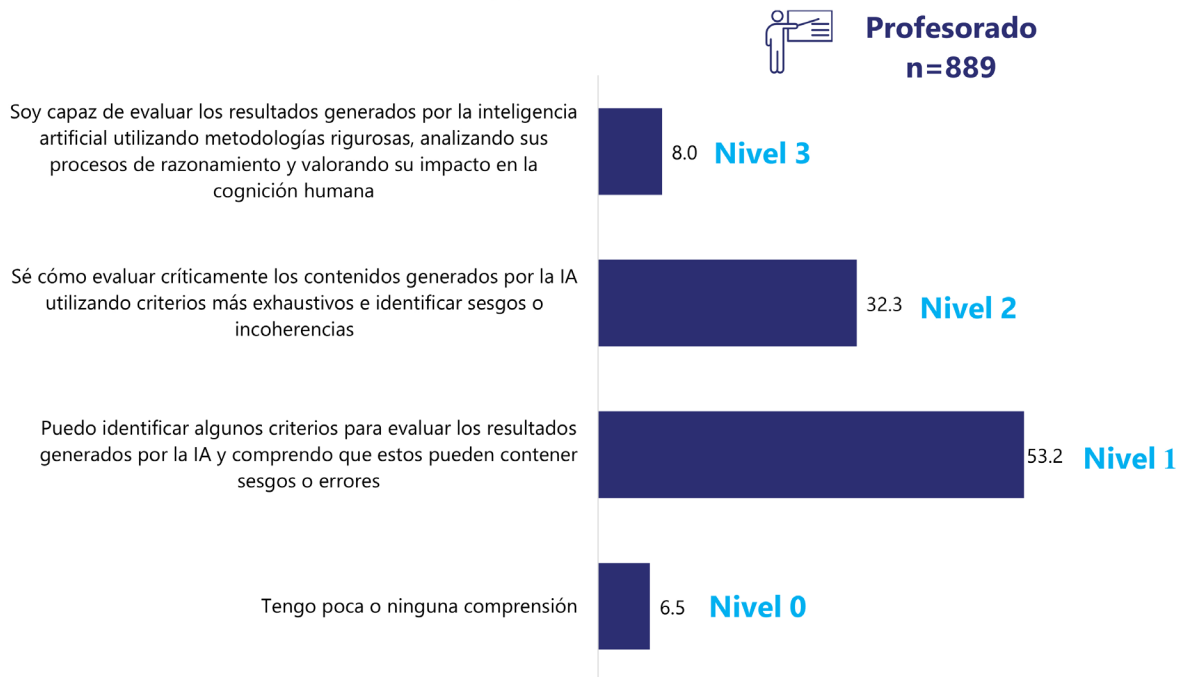
**Figura 4.3**

**Dimensión 2. Pensamiento crítico y juicio**



Valores expresados en porcentajes.

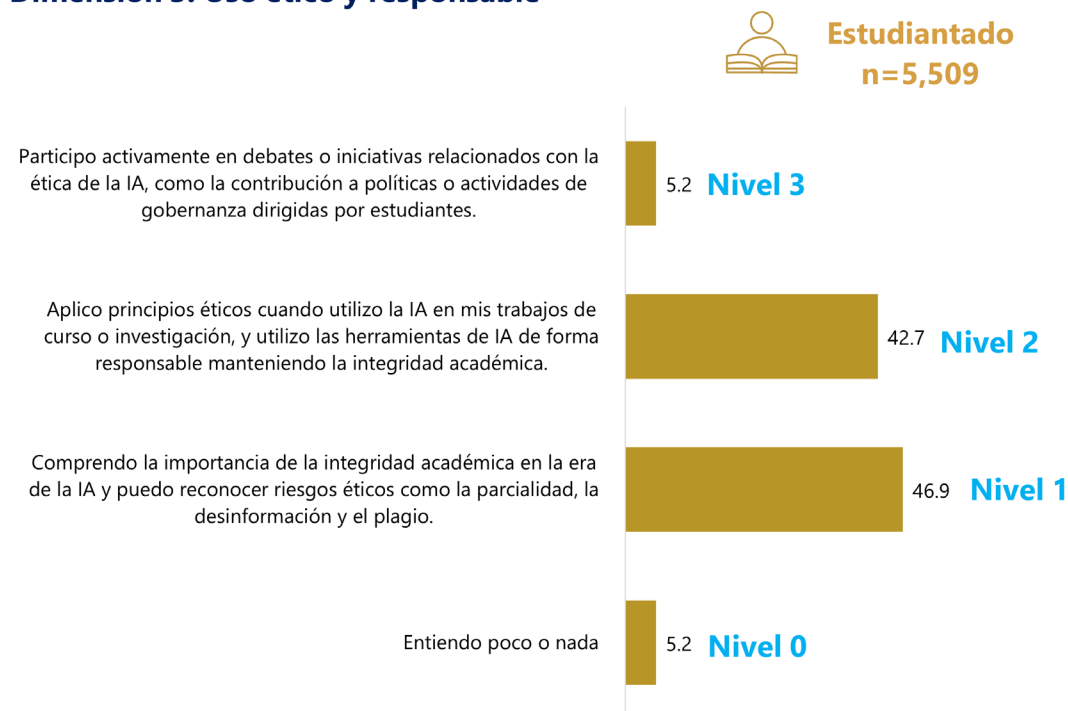
**Dimensión 2. Pensamiento crítico y juicio**



Valores expresados en porcentajes.

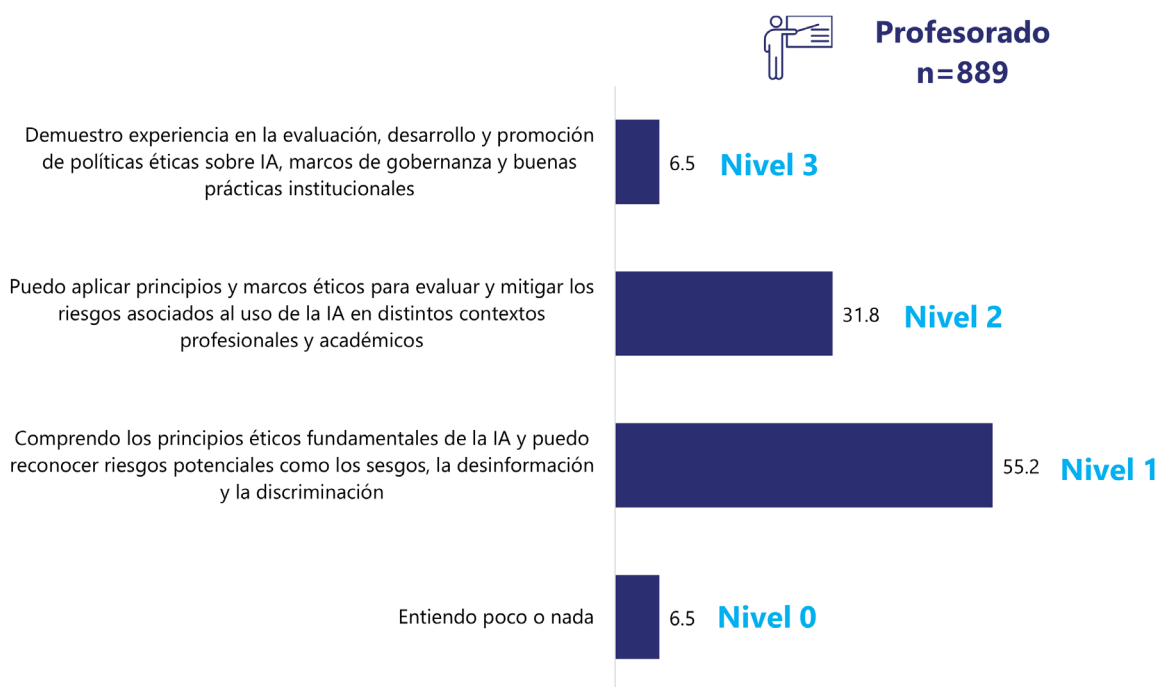
Figura 4.4

## Dimensión 3. Uso ético y responsable



Valores expresados en porcentajes.

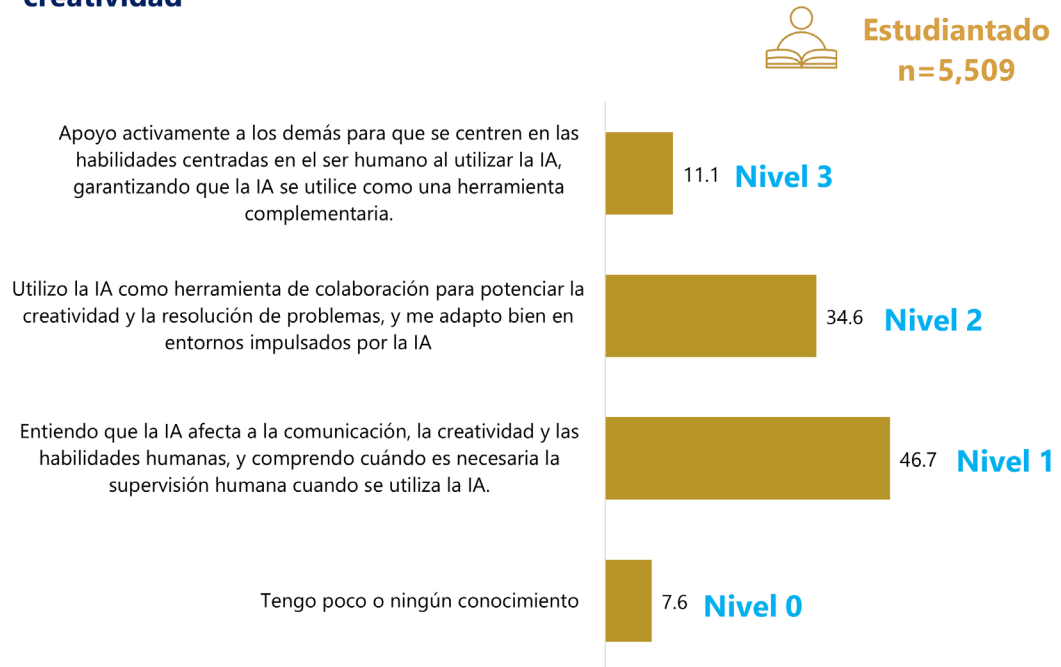
## Dimensión 3. Uso ético y responsable



Valores expresados en porcentajes.

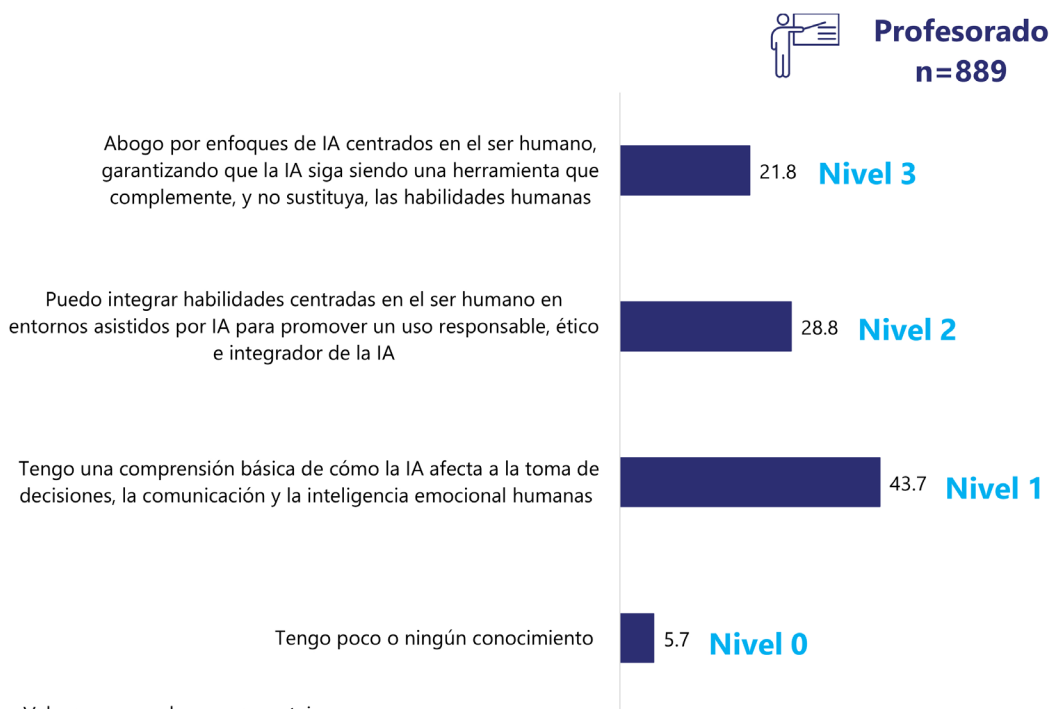
**Figura 4.5**

**Dimensión 4. Centralidad humana, inteligencia emocional y creatividad**



Valores expresados en porcentajes.

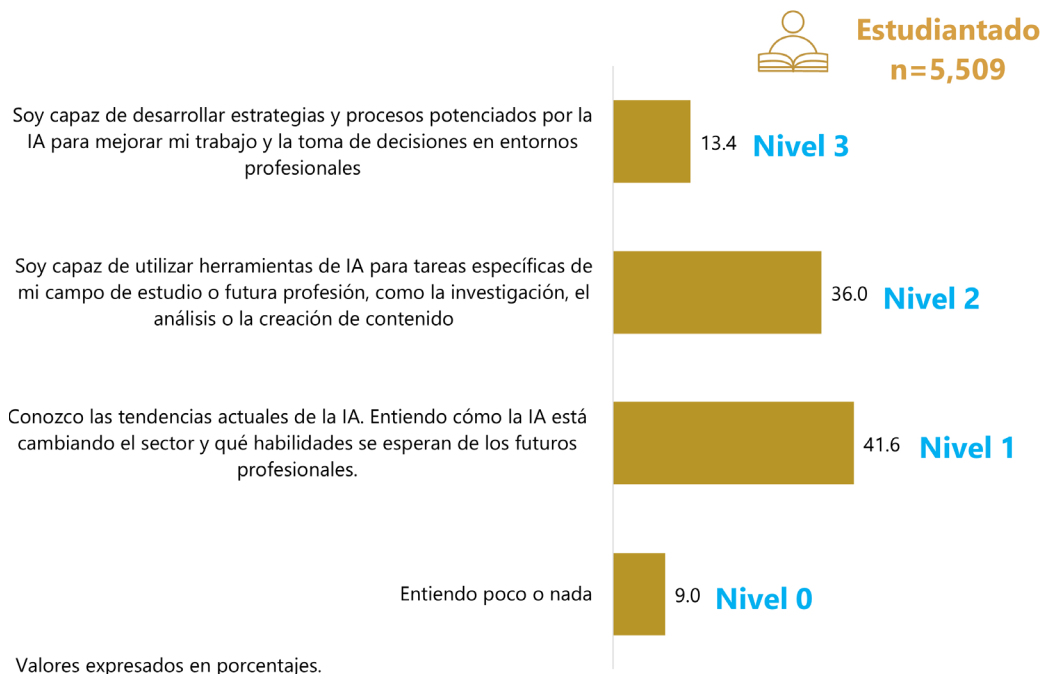
**Dimensión 4. Centralidad humana, inteligencia emocional y creatividad**



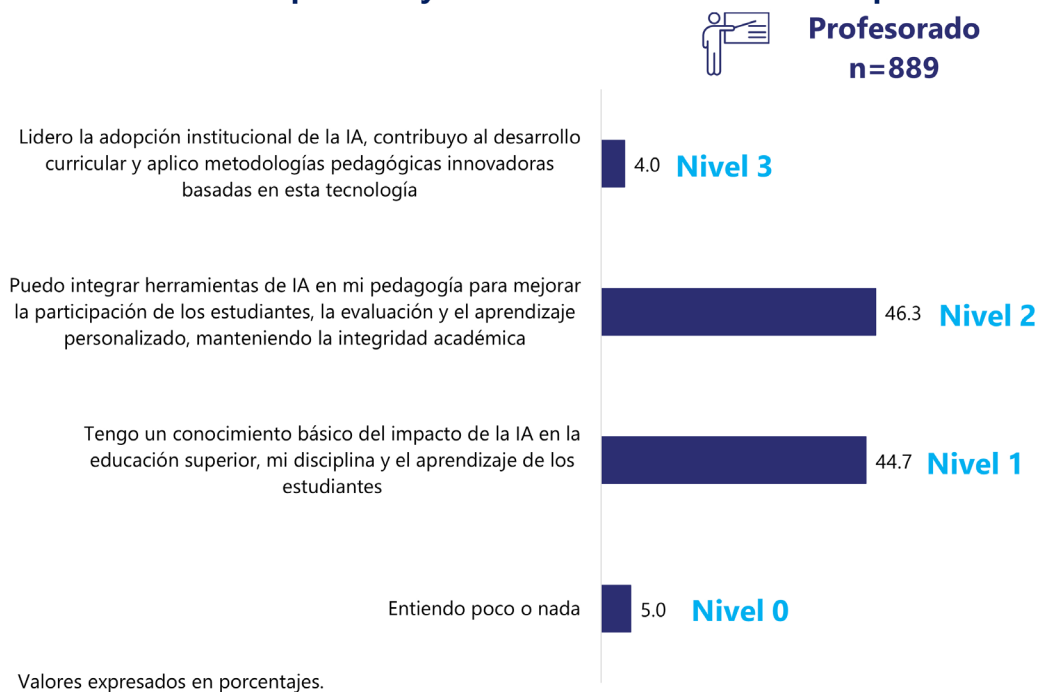
Valores expresados en porcentajes.

**Figura 4.6**

**Dimensión 5. Conocimiento del dominio: percepción sobre cómo comprende y utiliza la IA en relación con la planificación de su carrera o futura profesión**



**Dimensión 5. Conocimiento del dominio: percepción del profesorado sobre su nivel actual de comprensión y uso de la IA en la educación superior**



## 5. Expectativas del estudiantado de la UNAM sobre la IA



El estudiantado de la UNAM muestra una valoración crítica sobre la integración de la IA en la institución. Sin emitir valoraciones completamente positivas ni desestimar sus beneficios, reconocen los riesgos asociados a un uso inadecuado, sin que ello implique renunciar a su implementación, por el contrario, les gustaría desempeñar un papel activo en la toma de decisiones para la adopción de la IA en la UNAM.

Aunado a ello, estos resultados coinciden con las percepciones sobre la calidad de la formación en IA y las preocupaciones éticas en torno al uso inadecuado de la IA, especialmente vinculado a los procesos de evaluación.

Respecto a esto último, y considerando las innovaciones que en diversas universidades se han realizado para introducir la IA en procesos de evaluación y admisión, los esfuerzos de las instituciones para integrar la IA deben considerar comunicar a la comunidad universitaria las medidas tomadas para asegurar procesos fiables.

Se observa un acuerdo moderado respecto a las expectativas depositadas en acciones institucionales concretas para que el estudiantado desarrolle sus conocimientos y habilidades en IA. Esto se ve reflejado en que menos de la mitad del estudiantado de la UNAM que respondió el cuestionario, considera que el acceso a las herramientas de IA, interactuar con ellas en el aula, contar y utilizar directrices claras para realizar tareas o tomar cursos o talleres de alfabetización en IA, les permitirá desarrollar las habilidades necesarias para el uso de la IA.

No es un tema menor que la mayor parte del estudiantado consultado no considere que estas acciones les permitirá desarrollar habilidades para hacer uso de la IA. Esto indica la necesidad de comprender con mayor detalle las razones que subyacen a las bajas expectativas hacia dichas acciones.

Asimismo, no es de extrañar que las expectativas moderadas en estas acciones también coexistan con una percepción de preparación moderada por parte del estudiantado de la UNAM, ya que poco menos de la mitad se siente preparado para un futuro profesional en el que se utilice ampliamente la IA. Esta coincidencia lleva a cuestionar si existe alguna relación entre la formación recibida por el estudiantado y las expectativas que este grupo deposita en las diversas actividades formativas, como los cursos o talleres de alfabetización en IA. Por ello, resulta relevante desarrollar procesos de evaluación para comprender la calidad o pertinencia percibida por el estudiantado, respecto a las diversas actividades formativas en IA.

No obstante, las bajas expectativas respecto a las acciones para desarrollar habilidades para la IA y la preparación moderada percibida, no son percepciones exclusivas del contexto de la UNAM. Coincide con los resultados reportados por Lysak et al. (2024) y Li et al. (2025). Esta situación también se observa a nivel posgrado, ya que poco menos de la mitad del estudiantado de diversos países de Latinoamérica, reportó que nunca o casi nunca ha recibido capacitación sobre el uso ético de la IA (Acosta et al., 2024).

Lo anterior contribuye a comprender que la integración de la IA en las instituciones de educación superior debe considerar procesos de formación integrales para la apropiación de estas tecnologías, que contemplen no sólo cuestiones teóricas o conceptuales sobre el funcionamiento de la IA, sino la práctica de herramientas diversas, no sólo chatbots.

Esto es una necesidad observada en el estudiantado de la UNAM, que espera que la institución ofrezca más cursos de alfabetización en IA, así como formación sobre el uso eficaz de herramientas de IA tanto para el estudiantado como para el profesorado; con un acuerdo de más de la mitad del estudiantado, estos resultados coinciden con los reportados por Gheție et al. (2025). Si se parte de que la IA es un fenómeno sociotécnico que se expande y diversifica a escala mundial y a gran velocidad, los procesos de formación también deben diversificarse y acompañar de manera continua al estudiantado a lo largo de su trayectoria universitaria.

Aunque, se reconoce la necesidad de formación en IA, también se observa con recelo el aumento de su incorporación en procesos de enseñanza y aprendizaje, ya que la mayoría indicó estar en desacuerdo o inseguro con que la institución aumente el uso de la IA en la enseñanza y el aprendizaje. Sin

embargo, resulta importante destacar que parece que la desconfianza en el uso de la IA en actividades de enseñanza y aprendizaje recae principalmente en los procesos de evaluación, así la proporción de estudiantes que se posicionan en contra de su uso para calificar tareas y actividades es mayor a la proporción de estudiantes que están a favor, con una proporción aún mayor de quienes tienen una opinión neutral.

Es posible inferir que la desconfianza recae en los posibles errores que la IA pueda tener al momento de generar calificaciones, lo que sin duda, impactaría en su desarrollo académico. Por ello, se entiende que el uso de la IA para que el profesorado desarrolle materiales didácticos y proporcione retroalimentaciones de tareas y actividades, tenga opiniones a favor por parte de la mitad del estudiantado. Es decir, el estudiantado apoya el uso creativo de la IA para actividades de enseñanza y aprendizaje por parte de sus profesoras y profesores, pero desconfía de su uso en procesos de evaluación, gestión escolar o de carácter administrativo, como la asignación de calificaciones.

Esta relación entre una actitud positiva respecto a los usos creativos de la IA y la precaución en su uso para procesos de evaluación también se observa en el estudiantado de otros países como China, quienes reportan tener una actitud positiva hacia el uso de IA por parte del profesorado para crear programas de estudio, pero se muestran neutrales respecto al uso que sus profesores puedan darle a la IA para la calificación de tareas y evaluaciones (Li et al., 2025). En contraste, al considerar únicamente la percepción positiva sobre el uso creativo de la IA, se observa una diferencia respecto a la opinión del estudiantado, donde existe una percepción dividida, con una ligera tendencia a no considerar que el uso de ChatGPT fomente la creatividad (Camacho et al., 2025).

La desconfianza del estudiantado respecto al uso de la IA para calificar tareas y actividades, se manifiesta en la preocupación de más de la mitad del estudiantado en torno a la equidad de la IA al evaluar su trabajo. Se podría decir que el estudiantado es consciente de que el mal uso de la IA puede generar desigualdades educativas, lo que contribuye a explicar su desconfianza en el uso de la IA para procesos de evaluación.

Asimismo, otras preocupaciones compartidas por más de la mitad del estudiantado giran en torno a las consecuencias del mal uso de la IA, como desarrollar aprendizajes superficiales en detrimento del pensamiento crítico y la

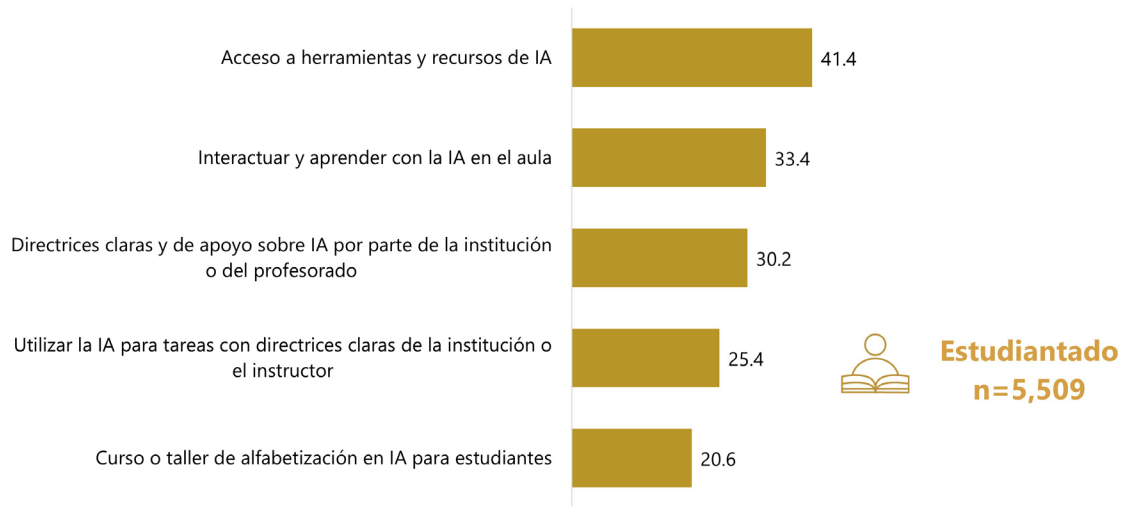
creatividad, la generación de ventajas injustas al hacer un uso inapropiado por parte del estudiantado, así como la privacidad de los datos personales.

Estas preocupaciones coinciden con la tendencia del estudiantado de otras instituciones de educación superior, quienes consideran que el uso de la IA puede promover la pereza mental (Camacho et al., 2025); afectar el pensamiento crítico y la toma de decisiones éticas (Gheție et al., 2025), generar desigualdades en el acceso a la educación (Lysak et al., 2024) y la vulneración de los datos personales (Salas-García, 2025). Sin duda, se observa en el estudiantado una visión crítica sobre la IA y sus usos en entornos educativos.

Respecto a la integración de la IA en la institución, se observa una insatisfacción por parte de las y los estudiantes. La minoría del estudiantado de la UNAM está de acuerdo con que dicha integración cubre eficazmente sus expectativas. En contraposición, la proporción de quienes están en desacuerdo es mayor, aunque no mayoritaria. No obstante, esta insatisfacción no significa que se rechace el uso de la IA en la institución, ya que casi la mitad del estudiantado se sentiría decepcionado si se prohibiera la IA.

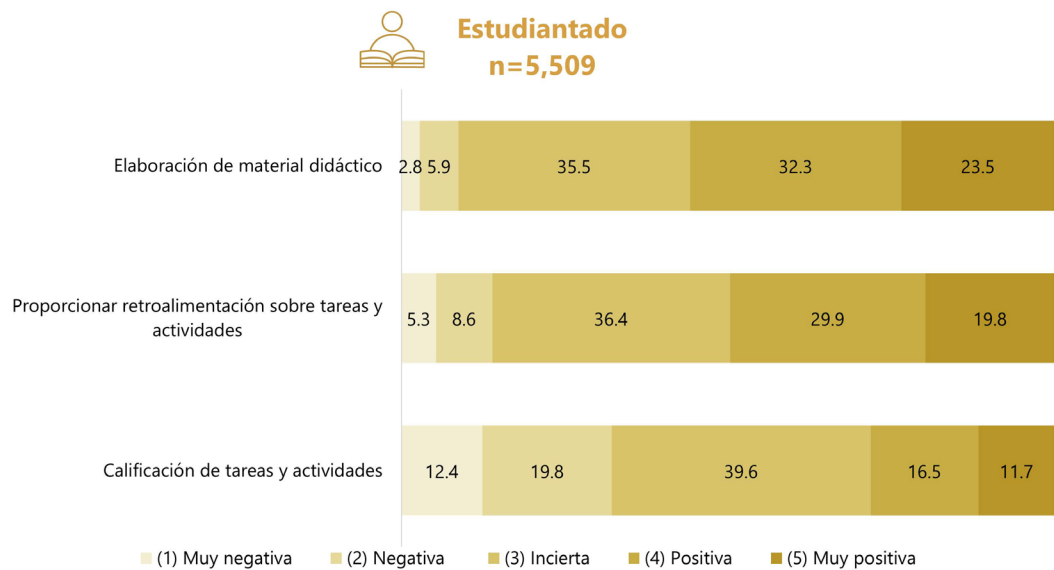
En este contexto, una proporción menor del estudiantado manifiesta sentirse escuchada en las decisiones relacionadas con la IA, mientras que la mayoría expresa la necesidad de ser involucrada en la toma de decisiones sobre las herramientas de IA que se implementen en la institución. En otras palabras, el estudiantado espera desempeñar un papel activo en la adopción de la IA, sin embargo, una proporción mucho menor percibe que se considere su opinión en ello, e inclusive, como ya se ha mencionado, no reconocen que se tomen en cuenta sus necesidades acerca de la formación en el uso de la IA. Esta brecha hace evidente una desconexión entre expectativas de participación y las prácticas actuales de gobernanza de la IA.

**Figura 5.1**  
**Percepción del estudiantado sobre lo que le permitirá desarrollar sus habilidades de IA**

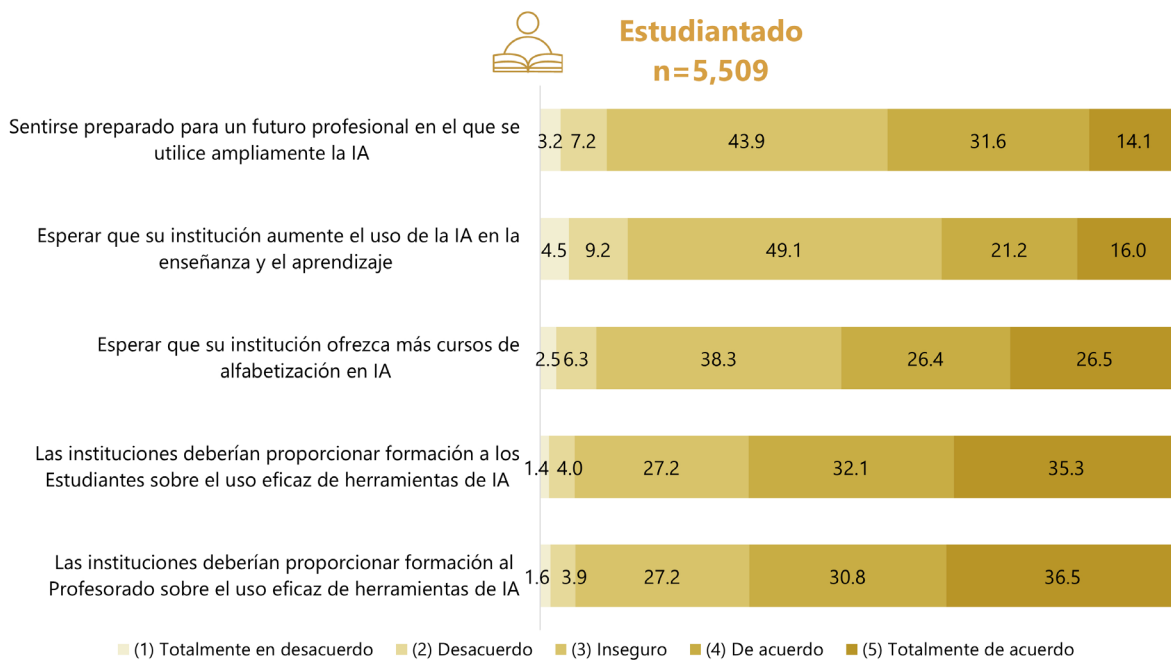


Valores expresados en porcentajes.

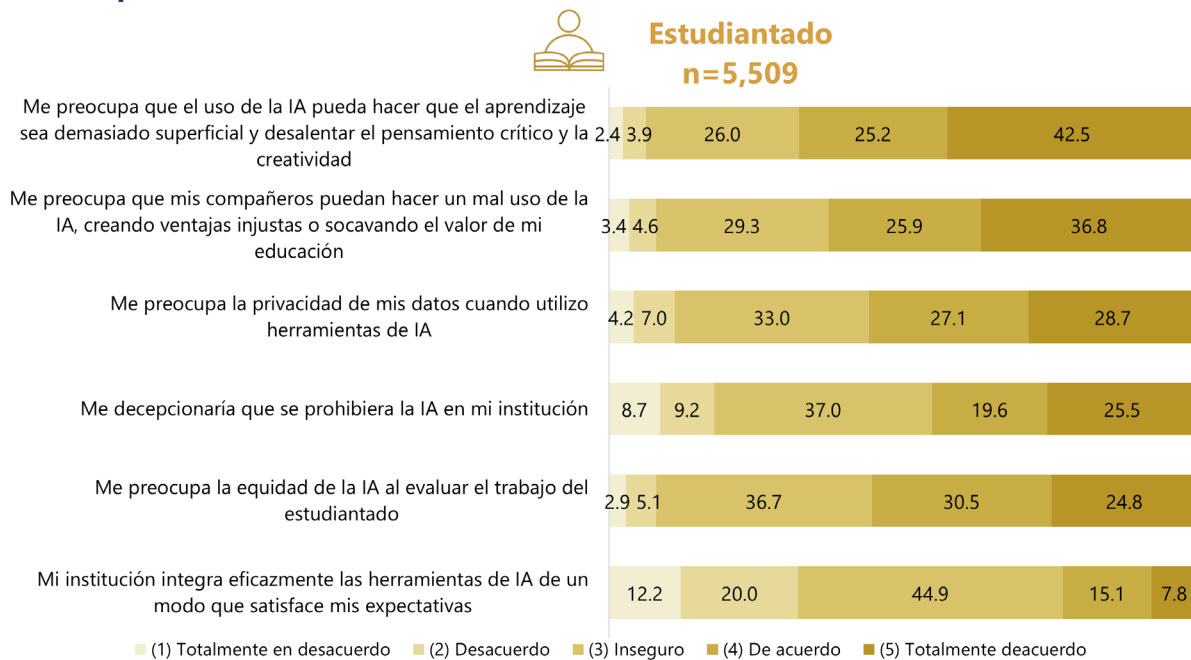
**Figura 5.2**  
**Opinión del estudiantado sobre el uso de la IA por parte del profesorado como apoyo en las siguientes actividades**



Valores expresados en porcentajes.

**Figura 5.3****Satisfacción del estudiantado con la adopción de la IA en su institución**

Valores expresados en porcentajes.

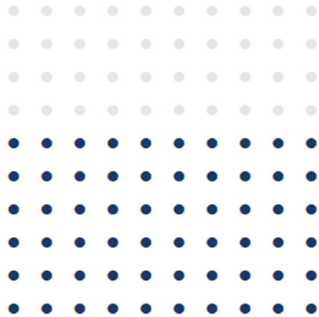
**Figura 5.4****Preocupaciones del estudiantado en torno a la IA en la educación**

Valores expresados en porcentajes.

**Figura 5.5**

**Expectativas del estudiantado de participar en decisiones sobre IA**

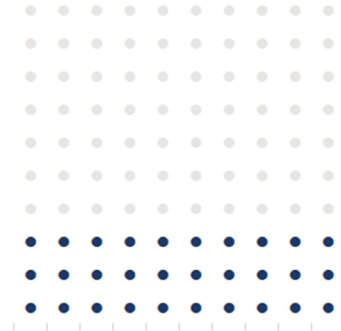
**60% del estudiantado espera participar en decisiones institucionales relacionadas con la IA<sup>1</sup>**



**Figura 5.6**

**Estudiantado que se siente escuchado en decisiones relacionadas con la IA**

**30% indica que su institución busca activamente su retroalimentación sobre la IA<sup>2</sup>**



<sup>1</sup> Se incluyen estudiantes que respondieron "Totalmente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación: "Las instituciones deberían involucrar a los estudiantes en el proceso de toma de decisiones sobre qué herramientas de IA implementar."

<sup>2</sup> Se incluyen estudiantes que respondieron "Totalmente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación: "Mi institución busca activamente la opinión de los estudiantes sobre la eficacia de sus herramientas de IA."

Valores expresados en porcentajes.

## 6. Expectativas del profesorado de la UNAM sobre la IA



El profesorado de la UNAM no se sitúa frente a la IA desde la resistencia, sino desde una expectativa de transformación condicionada por la incertidumbre en torno a sus formas de implementación. Más que una oposición al cambio tecnológico, los datos evidencian que las expectativas hacia la integración de la IA son favorables, condicionada por la disponibilidad de marcos institucionales, pedagógicos y éticos que permitan su incorporación de manera significativa en los procesos de enseñanza.

En conjunto, los resultados sugieren que el profesorado de la UNAM se encuentra en una fase de transición reflexiva, que se caracteriza por una alta expectativa de cambio, una implementación aún incipiente y una creciente conciencia de los desafíos éticos y pedagógicos asociados a la IA.

Lejos de una narrativa de resistencia, lo que emerge es un profesorado que busca posicionarse de manera crítica y propositiva frente a la tecnología, pero que requiere de condiciones institucionales más claras y robustas para traducir esta expectativa en transformación efectiva.

En ese sentido, la expectativa docente no se orienta hacia una adopción instrumental, sino hacia una reconfiguración del quehacer académico, lo que sitúa la discusión en el plano de la transformación profesional y no únicamente en el de la innovación tecnológica.

Uno de los hallazgos más relevantes es la consistencia en las actitudes del profesorado independientemente de su antigüedad, lo que cuestiona de manera directa la narrativa ampliamente difundida sobre la existencia de una brecha generacional en la adopción de tecnologías emergentes.

Los datos muestran variaciones mínimas, alrededor de 6%, entre docentes con menor y mayor experiencia en términos de uso y disposición hacia la IA. Esta homogeneidad sugiere que la variable explicativa central no es la edad ni la trayectoria profesional, sino las condiciones estructurales de adopción, tales como el acceso a formación pertinente, el acompañamiento institucional y la claridad de lineamientos para el uso pedagógico de la IA.

Este desplazamiento del foco explicativo del individuo hacia la institución dialoga con la noción de agencia docente propuesta por Biesta et al. (2015), quienes sostienen que la capacidad de acción del profesorado está configurada por un entramado de condiciones culturales, estructurales y materiales.

En esta línea, la evidencia empírica reciente sobre adopción de IA en educación superior indica que la integración efectiva de estas tecnologías depende menos de las características demográficas del profesorado y más del diseño institucional que habilita o restringe su uso (Crompton y Burke, 2023). Así, la aparente resistencia docente puede interpretarse, más bien, como una respuesta racional ante contextos de implementación parciales o ambiguos.

No obstante, junto a esta disposición favorable, emerge una tensión central, la distancia entre la expectativa de transformación y la implementación efectiva en la práctica docente. Mientras que más de tres cuartas partes del profesorado que proporcionó sus respuestas anticipa que la IA generará cambios significativos o transformadores en la educación y en su rol como docente, el 88% reporta un uso limitado, mínimo o moderado de esta tecnología en su enseñanza. Esta divergencia pone de manifiesto una dinámica de adopción diferida, en la que el reconocimiento del potencial disruptivo de la tecnología no se traduce automáticamente en su incorporación pedagógica.

Esta brecha puede interpretarse como una forma de cautela estratégica, más que como una falta de interés o capacidad. El profesorado parece situarse en una posición de observación crítica, en la que reconoce las oportunidades de la IA, en donde sólo un porcentaje marginal la concibe como un desafío, pero al mismo tiempo enfrenta incertidumbres sobre su uso adecuado, su fiabilidad y sus implicaciones para la integridad académica.

Como señalan Zawacki-Richter et al. (2019), uno de los principales obstáculos para la integración de la IA en educación superior es la ausencia de modelos pedagógicos claros que orienten su aplicación. De manera complementaria, Crompton y Burke (2023) identifican que la falta de evidencia



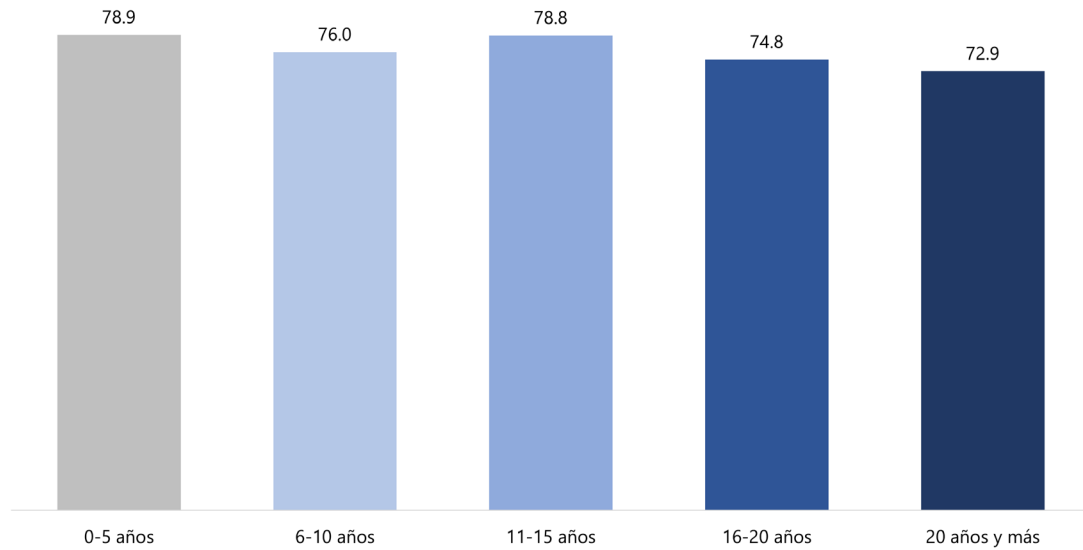
capacidades críticas para identificar sesgos, limitaciones y efectos no deseados. Desde esta perspectiva, la preocupación del profesorado por la ética y el pensamiento crítico puede interpretarse como una respuesta a la erosión potencial de la autoridad epistémica, en un contexto en el que la producción de conocimiento ya no es exclusivamente humana.

Asimismo, Sullivan et al. (2023) subrayan que la irrupción de plataformas tecnológicas como ChatGPT plantea desafíos significativos para la integridad académica, lo que refuerza la necesidad de que el profesorado no sólo utilice estas tecnologías, sino que sea capaz de regular su uso pedagógico y normativo.

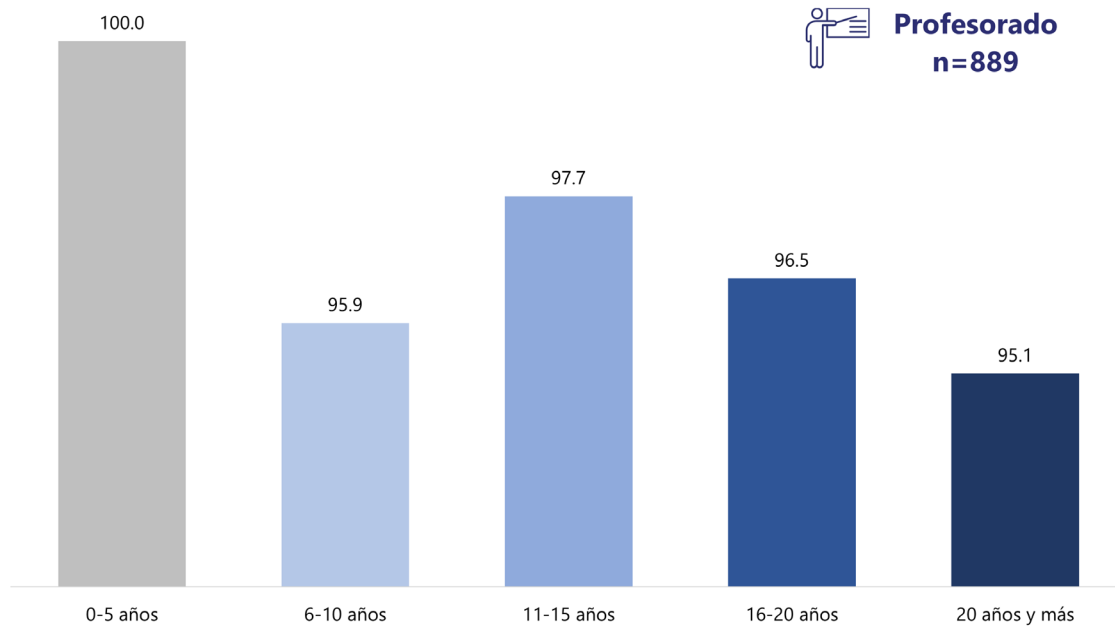
De este modo, la expectativa docente frente a la IA no se limita a la incorporación de nuevas herramientas, sino que implica una redefinición del rol del profesorado como mediador del conocimiento, en un entorno caracterizado por la co-producción humano-máquina. Esta transformación requiere además de nuevas capacidades, marcos éticos e institucionales que orienten la práctica educativa. El enfoque propuesto por Floridi y Cowls (2019) sobre la gobernanza ética de la IA resulta particularmente relevante, al enfatizar principios como la beneficencia, la no maleficencia, la autonomía y la justicia, los cuales pueden servir como base para el diseño de políticas institucionales en educación superior.

Los resultados permiten identificar una serie de implicaciones y líneas de investigación prioritarias. Resulta necesario profundizar en la identificación de los factores estructurales que el profesorado percibe como limitantes, incluyendo aspectos como el tiempo disponible, la infraestructura tecnológica, los incentivos institucionales y la claridad de las políticas de uso. Asimismo, se requiere explorar cómo la integración de la IA está transformando las prácticas pedagógicas y las formas de producción de conocimiento, particularmente en contextos específicos como el de la UNAM, donde coexisten diversas disciplinas y tradiciones académicas.

Es necesario avanzar en una comprensión más compleja respecto a la integración de la IA, que trascienda el uso instrumental y permita dar cuenta de dimensiones como la capacidad crítica del profesorado, su agencia en la toma de decisiones pedagógicas y su habilidad para detectar y gestionar sesgos algorítmicos. En esta línea, los estudios cualitativos adquieren un papel central, al permitir recuperar la experiencia situada del profesorado y comprender cómo se negocian, en la práctica, las tensiones entre la transformación de las prácticas docentes, la ética y la tecnología.

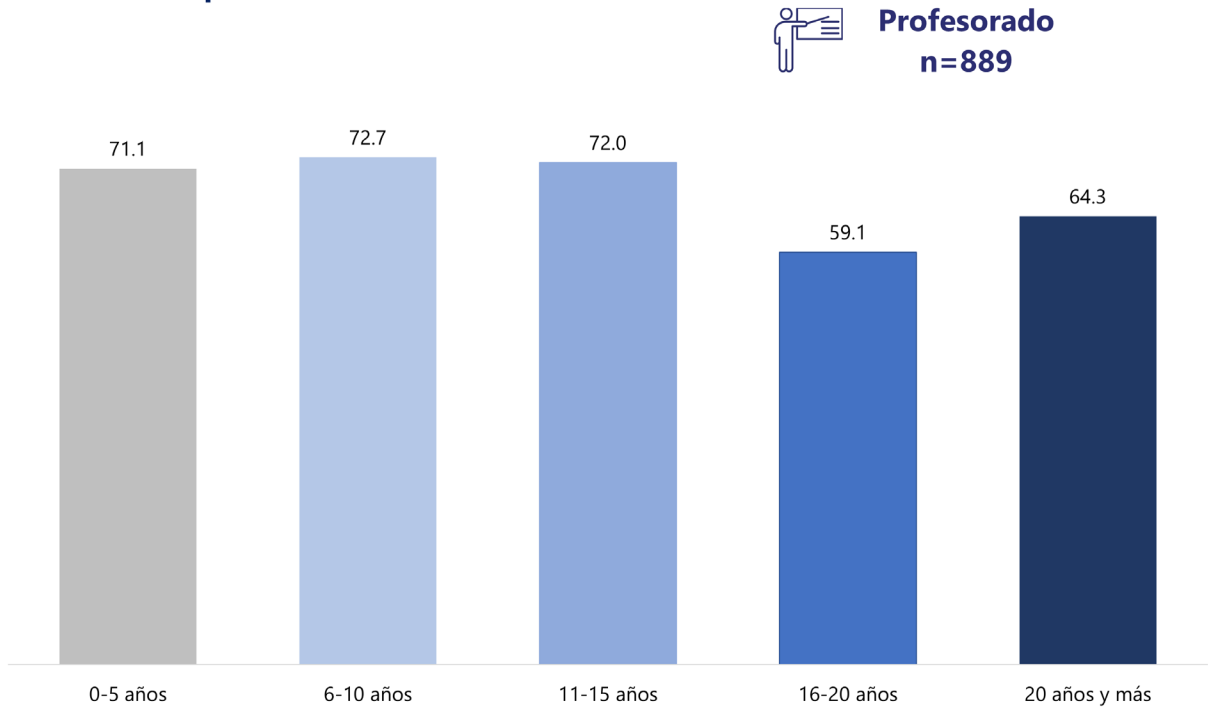
**Figura 6.1****El profesorado ha utilizado o utiliza la IA en su docencia****Profesorado  
n=889**

Valores expresados en porcentajes.

**Figura 6.2****El profesorado espera usar la IA en la enseñanza en el futuro****Profesorado  
n=889**

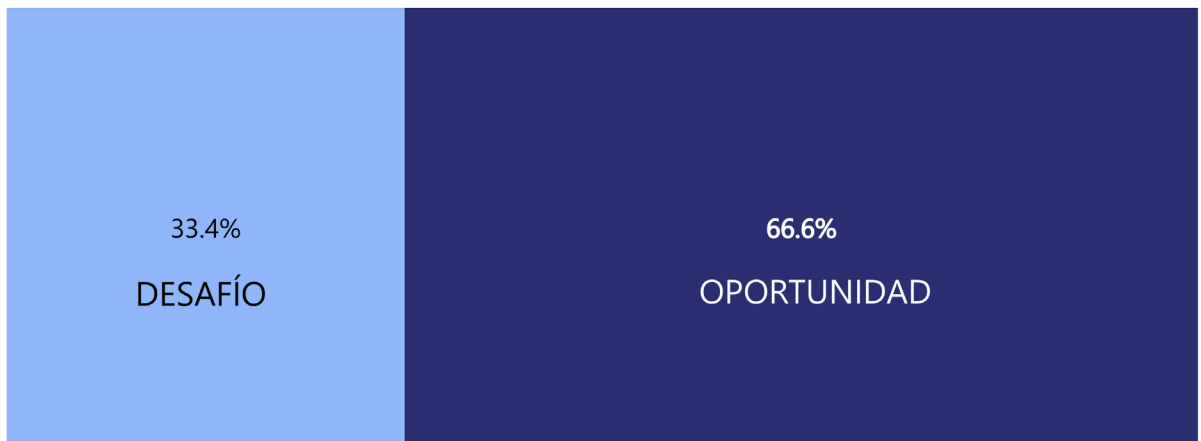
Valores expresados en porcentajes.

**Figura 6.3**  
**La IA como oportunidad en la educación**



Valores expresados en porcentajes.

**Figura 6.4**  
**Percepción del profesorado sobre el impacto futuro de la IA en la educación**

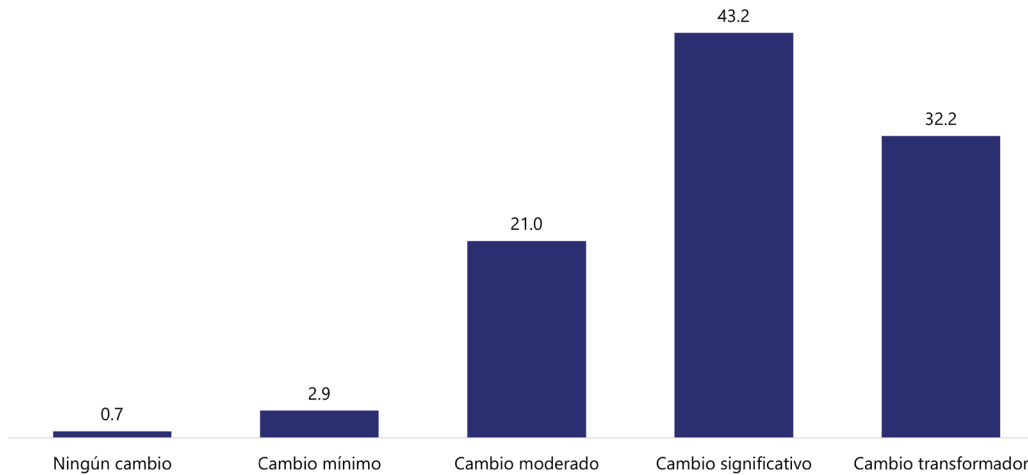


**Figura 6.5**

Percepción del profesorado sobre en qué medida la IA cambiará su papel docente



Profesorado  
n=889



Valores expresados en porcentajes.

**Figura 6.6**

Competencias que necesitará un docente en la era de la IA y lo digital



Profesorado  
n=889



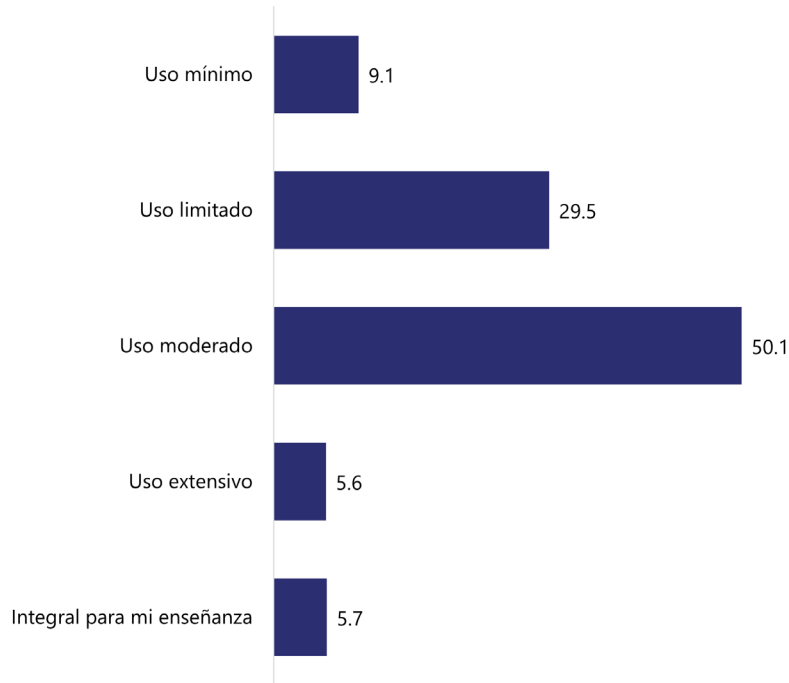
Valores expresados en porcentajes.

**Figura 6.7**

**En qué medida utiliza la IA en su enseñanza**



**Profesorado  
n=889**



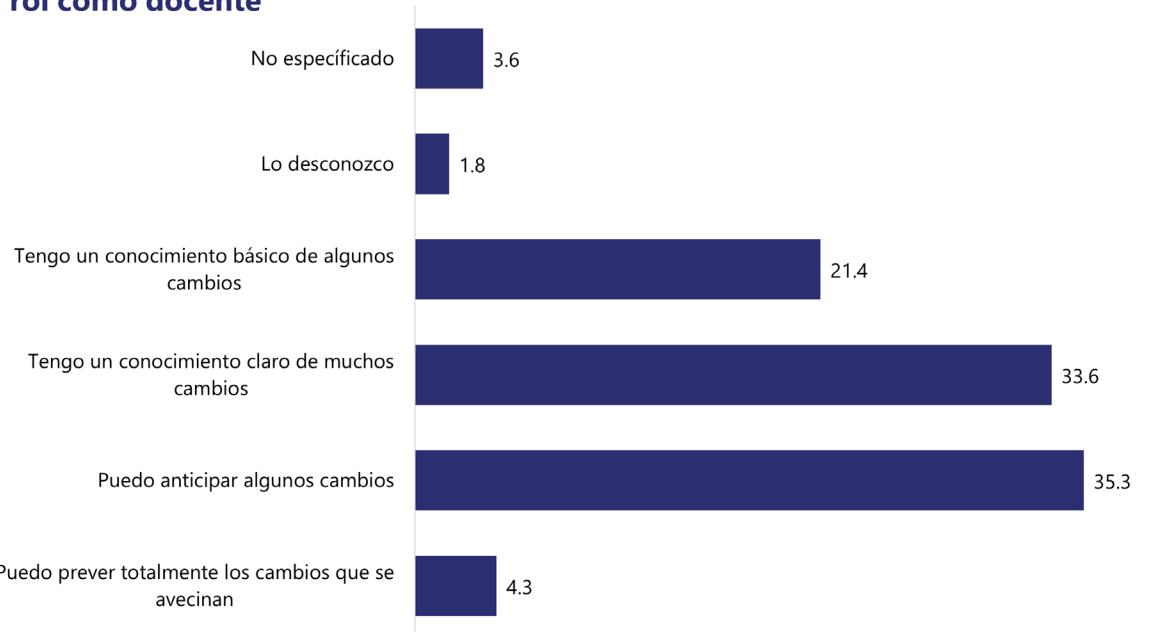
Valores expresados en porcentajes.

**Figura 6.8**

**En qué medida es consciente de los cambios que la IA está introduciendo en su rol como docente**



**Profesorado  
n=889**



Valores expresados en porcentajes.

## 7. Disposición del profesorado de la UNAM para integrar la IA



Según los resultados de la encuesta, el profesorado universitario tiene en general una disposición positiva para integrar a la IA en su práctica educativa. Esto puede deberse, por un lado, a la conveniencia que identifican del uso de la IA en la facilitación de procesos pedagógicos, así como también a las expectativas de sus estudiantes frente al futuro en el que esta tecnología orientará el camino que siga el mundo laboral.

Respecto a los resultados obtenidos asociados a la facilitación de procesos, destaca que más del 60% están de acuerdo en que la IA puede ayudar a mejorar su calidad como docente, por su parte, más del 50% piensa que el uso de la IA puede ayudar a disminuir el trabajo administrativo asociado a su función. En cuanto al segundo conjunto de razones, poco más de la mitad del profesorado identifica que hacer uso de esta tecnología es una expectativa en el estudiantado, mientras que casi tres cuartas partes del profesorado reconoce que integrar la IA en sus clases es una demanda asociada a los procesos de formación y preparación para el futuro laboral de sus estudiantes.

La identificación de estas razones para hacer uso de la IA se suma a otras que la literatura ha reconocido que influyen en la decisión de integrar la tecnología digital, en específico la IA, en la práctica educativa. Por ejemplo, de acuerdo a Habib (2025), el modelo de aceptación tecnológica (TAM, por sus siglas en inglés) que ha sido ampliamente utilizado para analizar los factores que las personas consideran al decidir incorporar las tecnologías digitales en su cotidianidad, también es útil para entender la decisión de docentes sobre el uso de la IA.

El estudio citado señala que la facilidad de uso percibida y la valoración de utilidad que se tiene respecto a la tecnología son factores que inciden

significativamente en las actitudes y valoraciones positivas del profesorado hacia la IA. No obstante, los resultados que aquí se presentan sugieren que además podría considerarse la pertinencia pedagógica percibida aunada a la responsabilidad y ética que el profesorado tiene con sus estudiantes para brindarles una formación actualizada y relevante para su ejercicio profesional futuro.

En cuanto a la pertinencia pedagógica, los resultados señalan al pensamiento creativo y al pensamiento crítico como aquellos procesos sociocognitivos que el profesorado desea que la integración de la IA favorezca. Estas expectativas que se colocan en el espectro de lo positivo contrastan con las visiones más cautelosas acerca del efecto que la IA puede tener en el aprendizaje del estudiante.

Frente al optimismo, el profesorado universitario también registra preocupaciones sobre las implicaciones de la IA en los procesos pedagógicos. Al respecto, los resultados identifican que a más del 80% del profesorado le preocupa que sus estudiantes dependan demasiado de esta tecnología, asimismo existe preocupación acerca de la incapacidad del estudiante de evaluar críticamente la información obtenida con IA que se asocia a la existencia de sesgos e inexactitudes relacionadas con esta tecnología. Por otra parte, a pesar de las implicaciones negativas de la IA en los procesos de enseñanza y aprendizaje, es interesante identificar en los resultados que el profesorado no percibe a la IA como una amenaza respecto a su trabajo docente.

Con base en el estudio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, 2026) acerca de la presencia de la IA, en la educación a nivel mundial, se señala que uno de los grandes desafíos estriba en las afectaciones que su uso indiscriminado puede tener en el aprendizaje y especialmente en la metacognición del estudiantado.

Ante esto, más que adoptar una perspectiva de prohibición, las sugerencias se dirigen a fortalecer la agencia del estudiante respecto a su aprendizaje, así como el papel del docente para integrar a la IA con una perspectiva pedagógica. Se destaca que el estudiantado, cuando emplea la IA, lo hace pensando en cómo mejorar y eficientar su desempeño escolar, antes que en ver cómo esto favorece o perjudica su aprendizaje.

En este documento se apunta la necesidad de distinguir entre IA de uso general y aquellas de uso específico para la educación; así como entender la

importancia de que el profesorado adapte sus prácticas al uso de la IA aun cuando no la empleen directamente en sus clases. Lo anterior bajo la evidencia de que el uso de la IA y en, específico la de tipo generativo, contribuye con el aprendizaje siempre y cuando se incorpore un propósito pedagógico (OECD, 2026).

Los resultados indican que el profesorado está consciente de que el estudiantado hace uso de la IA para atender sus deberes escolares; sin embargo, no hay un acuerdo mayoritario acerca de cómo proceder ante este hecho. Aunque menos del 6% de quienes contestaron dijeron no utilizar ni permitir el uso de la IA en sus estudiantes, la estrategia más utilizada para integrar la IA, que es enseñar a usar y fomentar el uso de esta tecnología, es empleada sólo por 40% de las y los profesores que contestaron.

Sin embargo, más allá de caer en una disposición de negación, prohibición o pesimismo, las y los docentes universitarios reconocen la importancia de formarse en la IA como la principal estrategia para integrar esta tecnología en su práctica docente. De igual manera, acceder a las herramientas y recursos que se basan en esta tecnología es una condición necesaria que se suma al hecho de disponer de casos reales que orienten sobre cómo integrar la IA en la práctica educativa.

En cuanto a la formación en la IA, se identifica que uno de los principales desafíos que presentan estudiantes y docentes es lo referente a la alfabetización en IA (Mah y Groß, 2024). Entender a la IA dentro de procesos de literacidades (Benavides et al., 2024) conlleva a pensar en que esta tecnología es más que una herramienta cuya integración no queda reducida a su uso, sino a su apropiación, la cual posee diferentes niveles que pueden entenderse como capacidades, competencias o dominios específicos, generales y transversales.

Actualmente se tienen registrados diferentes marcos de competencias orientados al uso y apropiación de la IA, los cuales pueden guiar procesos de formación docente que sean más articulados y de largo alcance. Annapureddy et al. (2025) recuperan de manera puntual un conjunto de doce competencias asociadas al uso y apropiación de esta tecnología.

Esta propuesta señala que la alfabetización en IA implica comprender sus fundamentos, los modelos generativos, sus capacidades, limitaciones y usos prácticos, así como desarrollar habilidades para emplear estas herramientas

de manera efectiva. También supone poder detectar y evaluar críticamente contenido generado por IA, formular buenas instrucciones, conocer sus contextos de aplicación y, en niveles más avanzados, programar o ajustar modelos. De forma transversal, incluye la comprensión de sus implicaciones éticas y legales, junto con una disposición de aprendizaje continuo ante la rápida evolución de estas tecnologías.

Un aspecto crítico en la disposición del profesorado para integrar la IA en el proceso educativo es el relacionado con la evaluación de los aprendizajes. Esto se debe a los elementos dentro de una evaluación, ya que al dar cuenta de los resultados del proceso formativo implícitamente se atañe a la pertinencia y efectividad del proceso de enseñanza con todos los elementos que esto incluye y que definen en función del aprendizaje desarrollado.

Asimismo, la evaluación y específicamente la calificación, conllevan relaciones de poder y control que no siempre el profesorado está dispuesto a ceder, lo cual se vincula a principios éticos del trabajo docente (Ko, 2021).

De esta manera, los resultados sugieren que la evaluación educativa y su transformación a partir de la presencia de la IA, son temas que aún no logran consenso. Aunque más de la mitad de quienes participaron considera importante hacer cambios en la forma de evaluación, estos cambios sólo ameritan, a decir de quienes contestaron, algunas actualizaciones. Destaca que poco menos de la mitad del profesorado considera que es necesario un rediseño de sus tareas para hacerlas más resistentes a la IA.

En este contexto, el uso de la IA en actividades evaluativas ha suscitado una serie de controversias asociadas a la reconfiguración de las prácticas educativas. Según Ahangama (2026) el uso de la IA en evaluación puede crear respuestas válidas pero que limitan el compromiso del estudiante con su aprendizaje, por tal motivo, se requiere una transformación en la manera en cómo se diseñan las evaluaciones aprovechando para ello algunas ventajas que ofrece la IA, como la personalización de la evaluación incorporando contextos simulados que se acerquen a situaciones reales de la práctica, a la par de considerar antes de como parte de los procesos evaluativos el, uso apropiado y ético de la IA.

Por su parte, Maleki (2026) remarca la importancia de contextualizar el tema de la evaluación en un marco de integridad académica donde es prioritario

construir modelos éticos que impacten diversas áreas y niveles de las instituciones de educación superior. En el nivel de las prácticas educativas esto implica cambiar de las evaluaciones centradas en la memorización, a aquellas basadas en una perspectiva sociocultural en la que participan la tecnología y las personas, integrando a la IA por medio de sistemas que incorporen diseño preventivo y detección focalizada.

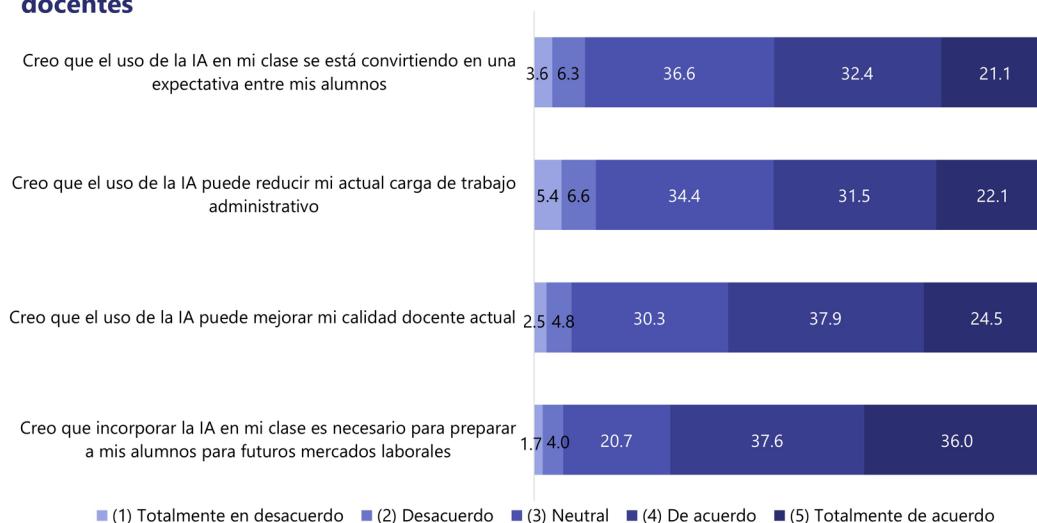
Ese cambio en la evaluación implica una serie de ajustes que van desde las prácticas de evaluación del aprendizaje y el currículo, hasta las políticas, tecnologías e infraestructura con las que se diseña e implementa. Esto a su vez requiere un cambio en las actitudes, aptitudes y capacidades de los actores involucrados (Ahangama, 2026).

Como se ha visto, el abordaje de las disposiciones del profesorado hacia la IA es un asunto que va más allá de lo individual y de la voluntad personal. La integración de la IA en la educación depende de diferentes actores, procesos, momentos y políticas que confluyen en los espacios educativos. De ahí que actualmente se hable en términos de gobernanza de la IA, para referir a la necesidad de participación que la integración ética y responsable de la IA conlleva, así como permitir una reconfiguración de los procesos educativos que asegure y mejore el aprendizaje del estudiantado. A pesar de ello, los resultados del levantamiento sobre la gobernanza institucional indican que el profesorado no se siente suficientemente apoyado y escuchado en relación con este tema.

**Figura 7.1**

**Percepciones del profesorado sobre el uso de la IA en sus propias prácticas docentes**

 **Profesorado**  
n=889



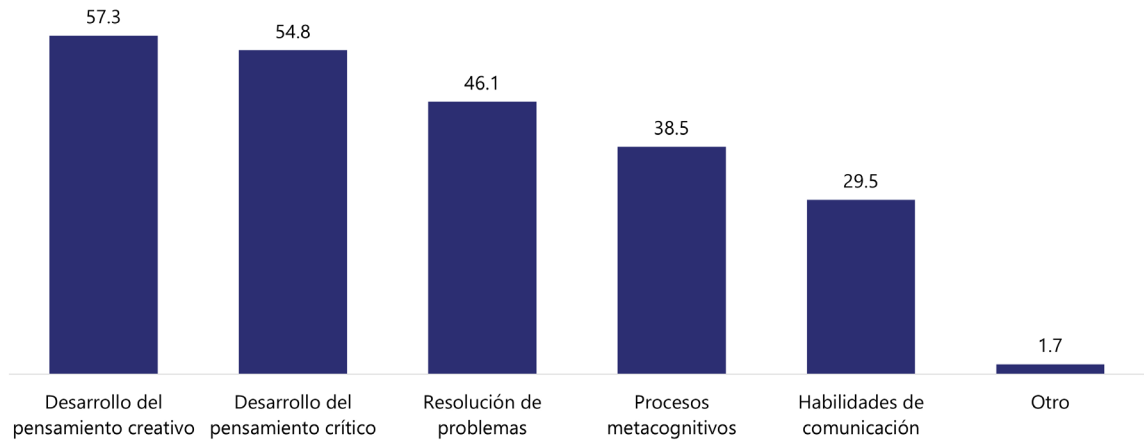
Valores expresados en porcentajes.

**Figura 7.2**

**Percepción del profesorado sobre partes del proceso de enseñanza-aprendizaje que considera que el uso de la IA debería implementarse o sería más beneficioso**



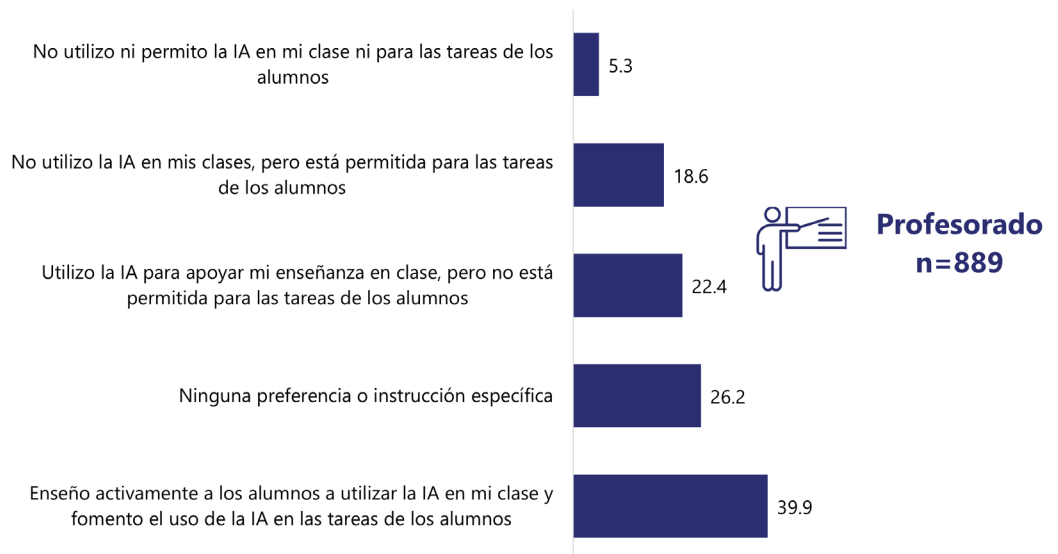
**Profesorado  
n=889**



Valores expresados en porcentajes.

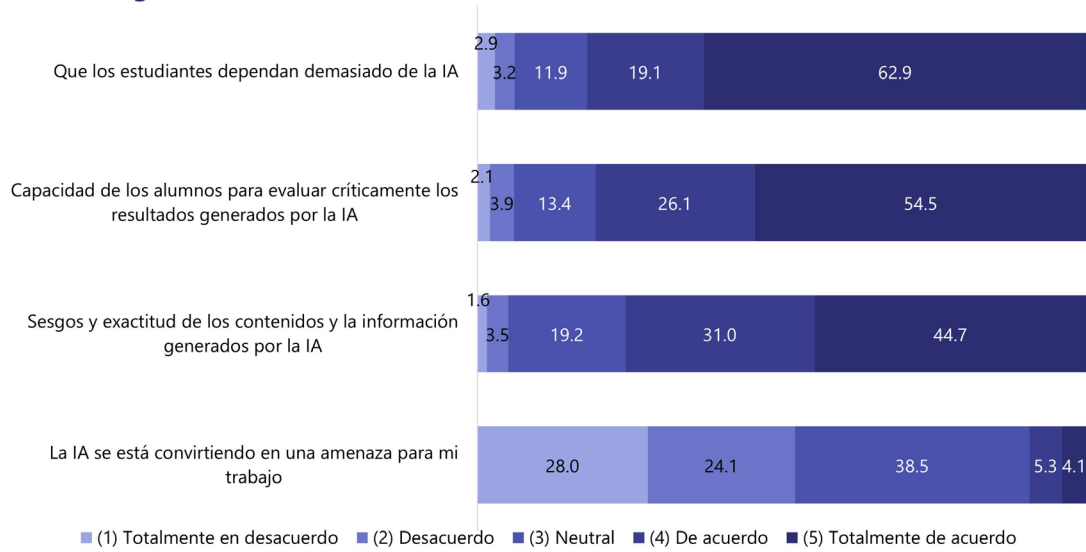
**Figura 7.3**

**Teniendo en cuenta el curso que imparte, ¿de cuál de las siguientes formas preferiría integrar la IA en su enseñanza?**



**Profesorado  
n=889**

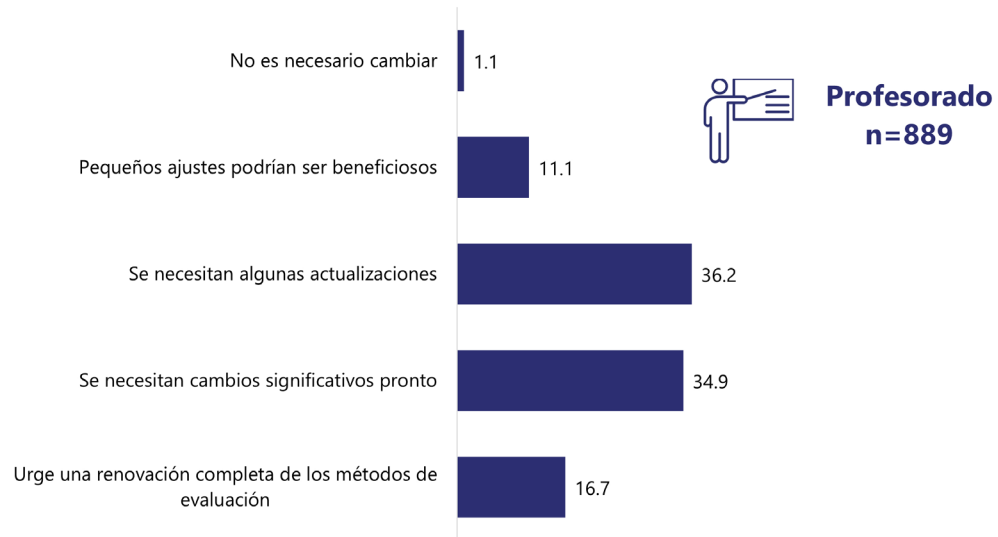
Valores expresados en porcentajes.

**Figura 7.4****Percepciones del profesorado sobre preocupaciones en relación con la integración de la IA**
**Profesorado**  
**n=889**


Valores expresados en porcentajes.

**Figura 7.5**

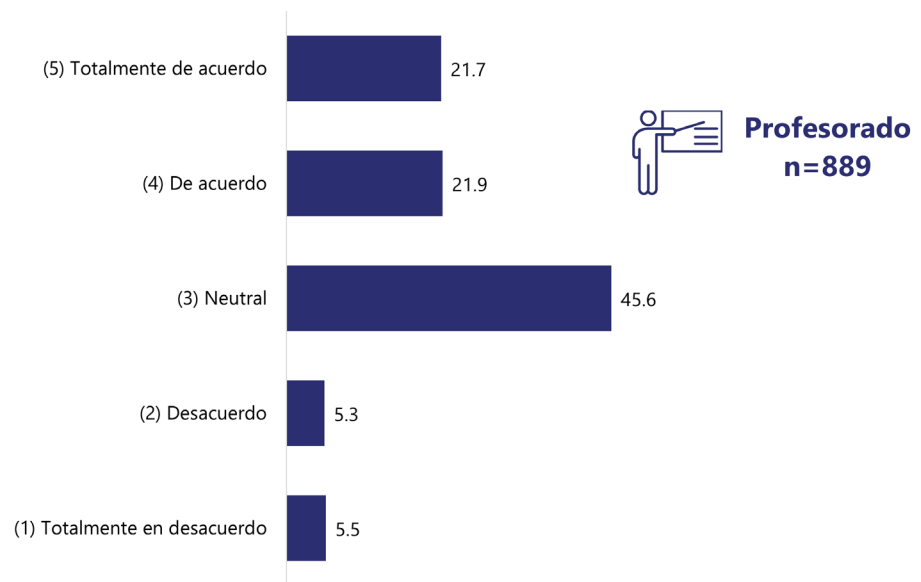
**Percepciones del profesorado sobre la actualización de métodos de evaluación de los estudiantes en respuesta al impacto de la IA**



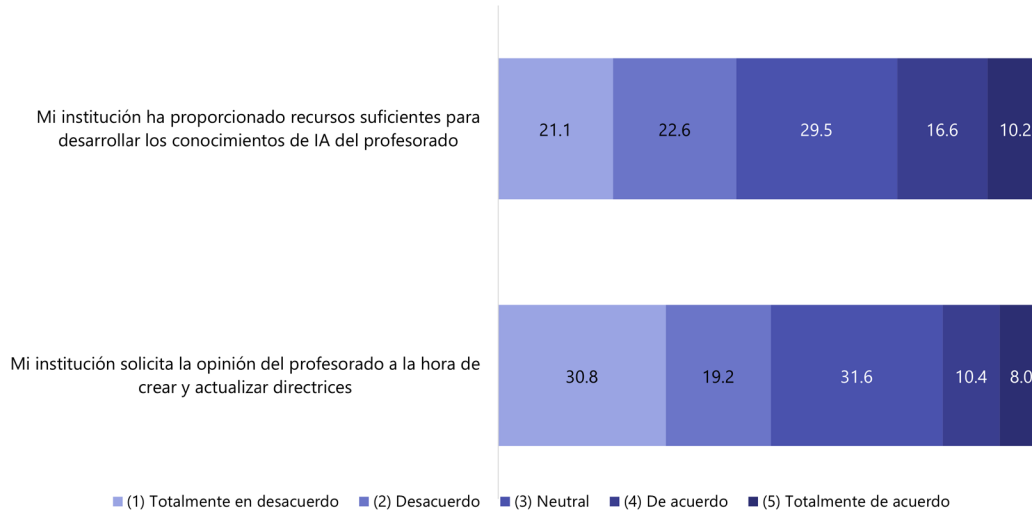
Valores expresados en porcentajes.

**Figura 7.6**

**Percepción del profesorado sobre tener que rediseñar las tareas actuales para hacerlas más resistentes a la IA**



Valores expresados en porcentajes.

**Figura 7.7****Percepciones del profesorado sobre la gobernanza de la IA en su institución****Profesorado  
n=889**

Valores expresados en porcentajes.

# Referencias



Acosta, D., Osorio, D. y Torres, E. (2024). Implementación de ChatGPT: aspectos éticos, de edición y formación para estudiantes de posgrado. *Revista Senderos Pedagógicos*, 15(1), 15-31.  
<https://doi.org/10.53995/rsp.v15i1.1592>

Acosta-Enriquez, B., Ballesteros, M., De los Angeles, M., Angaspilco, J., Blanco-García, L., Ventura, G. & Torre, M. (2025). Determinants of AI use in university teachers: The role of leadership, teaching concerns, and constructivist pedagogical beliefs. *Human Behavior and Emerging Technologies*, (1). <https://doi.org/10.1155/hbe2/4834893>

Ahangama, N. (2026). Designing assessments in the generative AI era: A tailored assessment framework for ICT tertiary education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 23, Article 9.  
<https://doi.org/10.1186/s41239-026-00582-0>

Al-Zahrani, A. & Alasmari, T. (2024). Exploring the impact of artificial intelligence on higher education: The dynamics of ethical, social, and educational implications. *Humanities & Social Sciences Communications*, 11(912), 1-12. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-03432-4>

Al Zaidy, A. (2024). The impact of generative AI on student engagement and ethics in higher education. *Journal of Information Technology, Cybersecurity and Artificial Intelligence*, 1(1), 30-38.  
<https://doi.org/10.70715/jitcai.2024.v1.i1.004>

Almassaad, A., Alajlan, H. & Alebaikan, R. (2024). Student perceptions of generative artificial intelligence: Investigating utilization, benefits, and challenges in higher education. *Systems*, 12(10), 385.  
<https://doi.org/10.3390/systems12100385>

- Annapureddy, R., Fornaroli, A. & Gatica-Perez, D. (2025). Generative AI literacy: Twelve defining competencies. *Digital Government: Research and Practice*, 6(1), 1–21. <https://doi.org/10.1145/3685680>
- Atias, O. & Mawasi, A. (2025). Conceptualizing AI literacies for children and youth: A systematic review on the design of AI literacy educational programs. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, (9). <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2025.100491>
- Barra, E., López, D., Conde, J., Dueña, J., Martínez, G., Ortega, F. y Lara, R. (2025). *Inteligencia Artificial en la Educación Superior 2025: Transformaciones Docentes, Herramientas y Buenas Prácticas*. Universidad Politécnica de Madrid. [https://oa.upm.es/91489/3/Informe\\_IA\\_v2025\\_2.pdf](https://oa.upm.es/91489/3/Informe_IA_v2025_2.pdf)
- Barreda, R. (2025). Education 4.0 in Latin America: Comparative Analysis of the Use of Artificial Intelligence in Innovative Teaching Practices. *Journal of Information Systems Engineering and Management*, 10(36), 1041-1049. <https://jisem-journal.com/index.php/journal/article/view/6635>
- Benavides, M., Rendón, V., Gutiérrez, M. y Sánchez, M. (2024). Formación para el uso de la inteligencia artificial generativa en el profesorado de la UNAM: Primeros pasos. *DIDAC*, 84, 7–20. [https://doi.org/10.48102/didac.2024..84\\_JUL-DIC.208](https://doi.org/10.48102/didac.2024..84_JUL-DIC.208) [falta un punto antes del "84"]
- Bender, E., Gebru, T., McMillan-Major, A. & Shmitchell, S. (2021). On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big? *Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency*, 610–623. <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922>
- Biesta, G., Priestley, M. & Robinson, S. (2015). The role of beliefs in teacher agency. *Teachers and Teaching*, 21(6), 624–640. <https://doi.org/10.1080/13540602.2015.1044325>

- Camacho, M., Pérez, J., Cárdenas, J. y Adaile, N. (2025). Implicaciones éticas del uso de Inteligencia Artificial en educación superior. *Emerging trends in education*, 8(15), 122–139.  
<https://doi.org/10.19136/etie.v8n15.6343>
- CEIDE. (2025). *La Inteligencia Artificial Generativa (IAGEN) en el profesorado y estudiantado de la UNAM. Retos y prospectivas*. UNAM.  
[https://www.ceide.unam.mx/wp-content/uploads/2025/08/IAGen\\_UNAM\\_2025.pdf](https://www.ceide.unam.mx/wp-content/uploads/2025/08/IAGen_UNAM_2025.pdf)
- Crompton, H. & Burke, D. (2023). Artificial intelligence in higher education: The state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(1), 1-22.  
<https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8>
- Deroncele-Acosta, A., Sayán-Rivera, R., Mendoza-López, A. & Norabuena-Figueroa, E. (2025). Generative artificial intelligence and transversal competencies in higher education: A systematic review. *Applied System Innovation*, 8(3), 83. <https://doi.org/10.3390/asi8030083>
- Digital Education Council. (2025a). *DEC AI Literacy Framework*. Digital Education Council.  
<https://www.digitaleducationcouncil.com/post/digital-education-council-ai-literacy-framework>
- Digital Education Council. (2025b). *Digital Education Council Global AI Faculty Survey 2025: AI Meets Academia: What Faculty Think*. Digital Education Council.  
<https://www.digitaleducationcouncil.com/post/digital-education-council-global-ai-faculty-survey>
- Digital Education Council. (2026). *AI in Higher Education Latin America Survey 2026: Perspectives from Students and Faculty*. Digital Education Council.  
<https://www.digitaleducationcouncil.com/post/ai-in-higher-education-latam-survey-2026>

- Dirección General de Planeación. (2025). *UNAM Agenda Estadística 2025*.  
<https://web.planeacion.unam.mx/Agenda/2025/>
- Dobrovská, D., Vaněček, D. & Yorulmaz, Y. (2024). Students' attitudes towards AI in teaching and learning. *International Journal of Engineering Pedagogy*, 14(8), 88–106. <https://doi.org/10.3991/ijep.v14i8.52731>
- Floridi, L. & Cowls, J. (2019). A Unified Framework of Five Principles for AI in Society. *Harvard Data Science Review*, 1(1).  
<https://doi.org/10.1162/99608f92.8cd550d1>
- Gaceta UNAM. (2026, 17 marzo). *Acuerdo por el que se crea el Consejo Coordinador de Inteligencia Artificial de la Universidad Nacional Autónoma de México y la Coordinación General del Consejo Coordinador de Inteligencia Artificial de la Universidad Nacional Autónoma de México*. UNAM.  
<https://www.gaceta.unam.mx/wp-content/uploads/2026/03/260317-Acuerdo-creacion-CCOIA-UNAM.pdf>
- Gheţie, R., Rad, D., Cuc, L. & Radulescu, D. (2025). The future of teaching and learning: Students' attitudes toward the use of artificial intelligence. *Technium Business and Management*, 11, 48–54.  
<https://doi.org/10.47577/business.v11i.12455>
- Habib, F. (2025). Unveiling the role of educators attitudes & intention toward artificial intelligence in teaching: A multi-dimensional analysis. *Education and Information Technologies*, 30, 12463–12487.  
<https://doi.org/10.1007/s10639-024-13271-0>
- Hernández, J. y Dzib, D. (2025). Percepción de los estudiantes universitarios sobre la influencia del teléfono celular en el aprendizaje. *Revista de Investigación en Tecnologías de la Información*, 13(30), 121–131.  
<https://doi.org/10.36825/RITI.13.30.010>
- Kim, J., Klopfer, M., Grohs, J., Eldardiry, H., Weichert, J., Cox II, L. & Pike, D. (2025). Examining Faculty and Student Perceptions of Generative AI in University Courses. *Innovative Higher Education*, 50, 1281–1313.  
<https://doi.org/10.1007/s10755-024-09774-w>

- Ko, M. (2021). *Revolutionizing grading: Implications on power, agency, and equity*. ASEE Virtual Annual Conference Content Access. <https://peer.asee.org/revolutionizing-grading-implications-on-power-agency-and-equity.pdf>
- Kong, S. & Yang, Y. (2024). A human-centered learning and teaching framework using generative artificial intelligence for self-regulated learning development through domain knowledge learning in K-12 settings. *IEEE transactions on learning technologies*, 17, 1562-1573. DOI: 10.1109/TLT.2024.3392830
- Li, Y., Castulo, N. & Xu, X. (2025). Embracing or rejecting AI? A mixed-method study on undergraduate students' perceptions of artificial intelligence at a private university in China. *Frontiers in Education*, 10, 1505856. doi: 10.3389/feduc.2025.1505856
- Lysak, E., Giesbrecht, M. y Ovelar, I. (2024). Estudio exploratorio sobre conocimientos y actitudes de docentes y estudiantes de Universidad privada acerca de la Inteligencia Artificial. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(4), 80-89. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA2-art8>
- Mah, D. & Groß, N. (2024). Artificial intelligence in higher education: Exploring faculty use, self-efficacy, distinct profiles, and professional development needs. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21, Article 58. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00490-1>
- Maleki, A. (2026). Rethinking ethical academic integrity ecosystems in higher education in the age of artificial intelligence. *Discover Artificial Intelligence*, 6, Article 145. <https://doi.org/10.1007/s44163-026-00887-z>
- Microsoft (2025). *AI in Education Microsoft Study Special Report*. Microsoft. <https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/content/microsoftcorp/microsoft/bade/documents/products-and-services/en-us/education/2025-Microsoft-AI-in-Education-Report.pdf>

- Ng, D., Leung, J., Chu, S. & Qiao, M. (2023). Conceptualizing AI literacy: An exploratory review. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2, 100041. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2021.100041>
- OECD. (2026). *OECD digital education outlook 2026: Exploring effective uses of generative AI in education*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/062a7394-en>
- Ofosu-Ampong, K. (2024). Beyond the hype: exploring faculty perceptions and acceptability of AI in teaching practices. *Discover Education*, 3(38). <https://doi.org/10.1007/s44217-024-00128-4>
- Salas-García, M. (2025). Actitudes/percepciones relacionadas al uso de inteligencia artificial en la atención sanitaria entre estudiantes universitarios. *Investigación en educación médica*, 14(53), 61-71. <https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2025.53.24624>
- Santos-Jaén, J., León-Gómez, A., Valls, M. & Llorente, V. (2025). University students' perceptions of the impact of artificial intelligence in the business sector on their educational and professional development. *Education and Information Technologies*. 1-34. <https://doi.org/10.1007/s10639-025-13712-4>
- Saúde, S., Barros, J. & Almeida, I. (2024). Impacts of generative artificial intelligence in higher education: Research trends and students' perceptions. *Social Sciences*, 13(8), 410. <https://doi.org/10.3390/socsci13080410>
- Shrestha, N. (2025). Students' Ethical Awareness and Behavior Intentions in the Use of AI Tools: A Proposed Framework. *BIC Journal of Management*, 2(1), 93-108. <https://doi.org/10.3126/bicjom.v2i1.84329>

- Sullivan, M., Kelly, A. & McLaughlan, P. (2023). ChatGPT in higher education: Considerations for academic integrity and student learning. *Journal of Applied Learning & Teaching*, 6(1), 31-40.  
[https://www.researchgate.net/publication/369378950\\_ChatGPT\\_in\\_higher\\_education\\_Considerations\\_for\\_academic\\_integrity\\_and\\_student\\_learning](https://www.researchgate.net/publication/369378950_ChatGPT_in_higher_education_Considerations_for_academic_integrity_and_student_learning)
- Tong, A., Zainol, Z., Chong, T. & Renganathan, K. (2025). AI governance on young consumers in higher education: a content analysis of policies for generative AI. *Young Consumers*, 26(5), 865-885.  
<https://doi.org/10.1108/YC-10-2024-2303>
- Ullah, M., Bin Naeem, S. & Kamel Boulos, M. (2024). Assessing the Guidelines on the Use of Generative Artificial Intelligence Tools in Universities: A Survey of the World's Top 50 Universities. *Big Data and Cognitive Computing*, 8(12), 194. <https://doi.org/10.3390/bdcc8120194>
- Venkatesh, V., Morris, M., Davis, G. & Davis, F. (2003). User acceptance of information technology: Toward a unified view. *MIS Quarterly*, 27(3), 425-478. <https://doi.org/10.2307/30036540>
- WMA (2019). WMA statement on augmented intelligence in medical care. *World Medical Association*.  
<https://www.wma.net/policies-post/wma-statement-on-augmented-intelligence-in-medical-care/>
- Zawacki-Richter, O., Marín, V., Bond, M. & Gouverneur, F. (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – where are the educators? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 16(1), 1-27.  
<https://doi.org/10.1186/s41239-019-0171-0>



**SECRETARÍA GENERAL**  
Universidad Nacional Autónoma de México

